**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα σήμερα, 22 Απριλίου 2024, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15.55΄, στην **Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε** σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Χρήστου Μπουκώρου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας «Ρυθμίσεις για την αντιμετώπιση των πολυεπίπεδων επιπτώσεων της κλιματικής αλλαγής στους τομείς: α) της διαχείρισης υδάτων, β) της διαχείρισης και προστασίας των δασών, γ) της αστικής ανθεκτικότητας και πολιτικής, δ) της καταπολέμησης της αυθαίρετης δόμησης, ε) της ενεργειακής ασφάλειας». (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Θεόδωρος Σκυλακάκης, ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κ. Νικόλαος Ταγαράς, η Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κυρία Αλεξάνδρα Σδούκου, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

 Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κέλλας Χρήστος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αυλωνίτης Αλέξανδρος-Χρήστος, Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Δελής Ιωάννης, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Τσοκάνης Χρήστος, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Κόντης Ιωάννης, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητροκάλλης Ιωάννης και Παπαϊωάννου Αρετή.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η τρίτη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με τίτλο «Ρυθμίσεις για την αντιμετώπιση των πολυεπίπεδων επιπτώσεων της κλιματικής αλλαγής στους τομείς: α) της διαχείρισης υδάτων, β) της διαχείρισης και προστασίας των δασών, γ) της αστικής ανθεκτικότητας και πολιτικής, δ) της καταπολέμησης της αυθαίρετης δόμησης, ε) της ενεργειακής ασφάλειας».

Στο σημείο αυτό, καλούνται οι Εισηγητές και οι Ειδικοί Αγορητές να ψηφίσουν, επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Τον λόγο έχει o Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Κοτρωνιάς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΤΡΩΝΙΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Υπέρ, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Ζαμπάρας.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ (ΜΙΛΤΟΣ) ΖΑΜΠΑΡΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Εμείς, κύριε Πρόεδρε, από την πρώτη στιγμή έχουμε μιλήσει για απόσυρση του νομοσχεδίου. Άρα, καταψηφίζουμε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», κ. Χριστοδουλάκης.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ (ΜΑΝΩΛΗΣ) ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ -ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Καταψηφίζουμε, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τονλόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ», κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»):** Κύριε Πρόεδρε, ζητήσαμε την απόσυρση του νομοσχεδίου, άρα καταψηφίζουμε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Μπούμπας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ -ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Είναι ένα νομοσχέδιο που και εμείς ζητήσαμε την απόσυρσή του. Παρ’ όλα αυτά, επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ», κυρία Πέρκα.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Και εμείς ζητήσαμε την απόσυρση του νομοσχεδίου. Επομένως, καταψηφίζουμε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”», κ. Δελβερούδης.

**ΚΟΜΝΗΝΟΣ ΔΕΛΒΕΡΟΥΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Επιφύλαξη για την Ολομέλεια, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Κόντης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Καταψηφίζουμε, κύριε Πρόεδρε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κυρία Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ -ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Κύριε Πρόεδρε, έχουμε ζητήσει την απόσυρσή του, αλλά θα επιφυλαχθούμε για την Ολομέλεια.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΜΠΟΥΚΩΡΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εισερχόμαστε στη συζήτηση, επί των άρθρων.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Κοτρωνιάς για 10 λεπτά και αιτιολογώ, γιατί είχα μία συζήτηση με τους συναδέλφους, πριν από τη συνεδρίαση. Με βάση τον Κανονισμό η τοποθέτηση, επί των άρθρων, είναι ο μισός χρόνος από το δεκαπεντάλεπτο της πρώτης ανάγνωσης, δηλαδή, επτάμισι λεπτά. Δίνουμε, όμως, δέκα λεπτά.

Τον λόγο έχει ο κ. Κοτρωνιάς.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΟΤΡΩΝΙΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κύριε Υφυπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το νομοσχέδιο διαρθρώνεται σε πέντε ενότητες, η καθεμιά εκ των οποίων περιέχει θεματικά μέρη και κεφάλαια.

Ας δούμε, κατ’ άρθρον, το νομοσχέδιο, παραμένοντας στα σημαντικότερα σημεία του. Στην ενότητα Β΄, στο άρθρο 3, περιγράφεται η σύσταση του Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου με τη μορφή Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «Οργανισμός Διαχείρισης Υδάτων Θεσσαλίας Ανώνυμη Εταιρεία» (Ο.Δ.Υ.Θ. Α.Ε.). Ο ΟΔΥΘ λειτουργεί, υπό την εποπτεία του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με την επιφύλαξη ως προς τα δίκτυα εγγείων βελτιώσεων, όπου την εποπτεία ασκεί ο Υπουργός Ανάπτυξης και Τροφίμων, όπως αντίστοιχα για τα αντιπλημμυρικά έργα, ο Υπουργός Υποδομών και Μεταφορών.

Με το άρθρο 4, περιγράφεται το καταστατικό του ΟΔΥΘ που περιλαμβάνει 16 άρθρα, στα οποία, μεταξύ άλλων, αναφέρεται ο σκοπός του, που είναι η εκπόνηση στρατηγικής για την προστασία και διαχείριση του Υδατικού Διαμερίσματος της Θεσσαλίας, το μετοχικό του κεφάλαιο, που ανέρχεται στο 1.000.000 ευρώ, η έδρα του που είναι η Λάρισα, το πενταετές στρατηγικό σχέδιο, οι προγραμματικές συμβάσεις και τα μνημόνια συνεργασίας, οι εσωτερικοί κανονισμοί και έλεγχοι, το Σχέδιο Διαχείρισης Πλημμύρας της Θεσσαλίας, καθώς και οι έλεγχοι, οι συστάσεις και τα πρόστιμα.

Στο άρθρο 5, περιγράφονται η σύσταση των εξαμελών τοπικών γνωμοδοτικών επιτροπών που επιλύουν τοπικά καθημερινά θέματα, αναφορικά με τη διαχείριση των Υδατικών Πόρων.

Στο άρθρο 6, το οποίο καταργεί τον Οργανισμό Έγγειων Βελτιώσεων Θεσσαλίας, ο οποίος υπάγεται, πλέον, στον ΟΔΥΘ Α.Ε. και μεταφέρεται το προσωπικό των ΟΕΒ στον ΟΔΥΘ με τη μισθοδοσία του να βαρύνει τον προϋπολογισμό του ΟΔΥΘ.

Το άρθρο 8, αναφέρεται στην είσπραξη ληξιπρόθεσμων οφειλών.

Το άρθρο 9, αφορά στην απόδοση του περιβαλλοντικού τέλους στον ΟΔΥΘ σε ειδικό λογαριασμό που συστήνεται για τον σκοπό αυτό.

Το άρθρο 13, καθορίζει τον τρόπο ολοκλήρωσης των μελετών που έχουν ήδη συμβασιοποιηθεί πριν την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου.

Στο Κεφάλαιο Β΄, τα άρθρα 14, 15, 16, 17, 18 αναφέρονται στην άσκηση των αρμοδιοτήτων της ΕΥΔΑΠ Α.Ε., από την Εταιρεία Παγίων της Εταιρείας Ύδρευσης και Αποχέτευσης της Πρωτεύουσας.

Στο Β΄ Μέρος, με τίτλο «Διαχείριση και προστασία δασών», στο Κεφάλαιο Α΄, το άρθρο 20, προβλέπει και επιτρέπει τη σύσταση ενώσεων προσώπων με νομική προσωπικότητα «υβριδικά συνεργατικά σχήματα» με συνολικό ποσοστό 50% και λοιπών φυσικών ή νομικών προσώπων του ιδιωτικού τομέα με ποσοστό 50%, επίσης, για την υλοποίηση της διαχείρισης και εκμετάλλευσης των δημοσίων δασών.

Τα άρθρα 21, 22, 23, 24, 25 περιγράφουν τη συμμετοχή, τη διαδικασία ανάθεσης και την απόφαση ανάθεσης.

Στο άρθρο 26, περιλαμβάνονται οι κυρώσεις, λόγω μη προσήκουσας εκτέλεσης της σύμβασης.

Στο άρθρο 27, η αίτηση για επιδότηση με βάση τα έσοδα από τους πλειστηριασμούς δικαιωμάτων εκπομπής ρύπων.

Στο άρθρο 28, περιγράφεται το αντισταθμιστικό/ανταποδοτικό όφελος από το ποσοστό των καυσόξυλων που παράγονται από τους αναδόχους, στους μόνιμους κατοίκους των τοπικών κοινοτήτων, με προτεραιότητα τις ευπαθείς ομάδες.

Στο άρθρο 30, γίνεται λόγος για τις περιπτώσεις που απαιτείται η συνδρομή για περιστατικά πυρκαγιάς ή άλλης φυσικής καταστροφής και παρέχεται προτεραιότητα στη μεταφορά των εργατών, έπειτα από απόφαση του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

Στο άρθρο 31, προστίθεται παράγραφος που καθορίζει ότι «η διαχείριση των δασικών οικοσυστημάτων πραγματοποιείται με βάση τις οριστικές μελέτες». Έχει σημασία να τονίσουμε, ότι εκτός από τη νέα φιλοσοφία που αφορά στη ζωή και την αξιοποίηση του δάσους, το νομοσχέδιο ξαναφέρνει τους δασικούς στη θέση που πρέπει να έχουν μέσα στο δασικό οικοσύστημα, αφού προβλέπει την επίβλεψη από αυτούς όλων των δασικών παρεμβάσεων.

Στο Κεφάλαιο Β΄, με τίτλο «διατάξεις για την ενίσχυση της δασικής πυροπροστασίας», το άρθρο 34, αφορά στην ανανέωση συμβάσεων με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου του προσωπικού που προσελήφθη μετά τις πυρκαγιές του 2021 και του 2023.

Στο άρθρο 37, γίνονται ρυθμίσεις για το προσωπικό του ΟΦΥΠΕΚΑ, δηλαδή, του Οργανισμού Φυσικού Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής.

Στην Ενότητα Γ΄, με τίτλο «ΕΞΟΡΘΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΧΩΡΟΤΑΞΙΚΗΣ ΚΑΙ ΠΟΛΕΟΔΟΜΙΚΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΗΣ», στο Μέρος Α΄ «ΑΣΤΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ ΚΑΙ ΠΡΟΣΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ» και ειδικά στο Κεφάλαιο Α΄ που αφορά την «ΑΣΤΙΚΗ ΠΟΛΙΤΙΚΗ - ΤΟΜΕΑΚΕΣ ΕΘΝΙΚΕΣ ΣΤΡΑΤΗΓΙΚΕΣ», η πρόσφατη εμπειρία έδειξε, ότι επιβάλλεται να δημιουργήσουμε ανθεκτικές αστικές περιοχές που να μπορούν να διατηρήσουν τις βασικές τους λειτουργίες, τις δομές και την ταυτότητά τους να απορροφούν τους κινδύνους και να ανακάμπτουν από προκλήσεις και κάθε μορφής κρίσεις. Γι’ αυτό θεσμοθετείται με το παρόν νομοσχέδιο, στα άρθρα 42, 43, η Εθνική Στρατηγική Αστικής Ανθεκτικότητας που είναι πενταετής και η Εθνική Στρατηγική για τη Διαχείριση του Οικιστικού Αποθέματος που, επίσης, είναι πενταετής.

Το άρθρο 44, μιλάει για την έγκριση του Εθνικού Σχεδίου για την προσβασιμότητα από το Υπουργικό Συμβούλιο και η διάρκειά του είναι δέκα χρόνια.

Το άρθρο 45, καθορίζει ότι μέχρι την 31η Μαΐου του 2025, οι Οργανισμοί Τοπικής Αυτοδιοίκησης Α΄ και Β΄ Βαθμού θα πρέπει να έχουν εκπονήσει τα σχέδια αστικής ανθεκτικότητας και τέλος αναφέρεται σε στάθμευση ποδηλάτων.

Στο Κεφάλαιο Β΄, με τίτλο «ενίσχυση της προσβασιμότητας», στο άρθρο 47, γίνεται αναφορά στην προσβασιμότητα χωρίς φραγμούς για τα άτομα με αναπηρία ή τα εμποδιζόμενα άτομα.

Το άρθρο 50, αναφέρεται στην κεντρική επιτροπή προσβασιμότητας, στο Μέρος Β΄ με τίτλο «έλεγχος και καταπολέμηση της αυθαίρετης δόμησης». Με το άρθρο 51, αυστηροποιείται το πλαίσιο της αυθαίρετης δόμησης.

Με το άρθρο 53, μεταφέρεται στη Γενική Διεύθυνση του Σώματος Επιθεωρητών και Ελεγκτών του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας η αρμοδιότητα του ελέγχου του ισχύοντος νομοθετικού πλαισίου για την προστασία του φυσικού περιβάλλοντος από την αυθαίρετη δόμηση.

Με το άρθρο 54, συστήνεται στο Υπουργείο Περιβάλλοντος θέση ειδικού επιθεωρητή ελέγχου και καταστολής της αυθαίρετης δόμησης.

Στο Β΄ Κεφάλαιο, με τίτλο «εντοπισμός αυθαιρέτων καταγγελίες, έλεγχος», το άρθρο 57, αναφέρεται στη δημιουργία διαδικτυακής πλατφόρμας για τον εντοπισμό αυθαιρέτων με χρήση δορυφορικών εικόνων, ενώ με το άρθρο 58, συστήνεται ενιαίο ηλεκτρονικό σύστημα καταγγελιών στο Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

Το άρθρο 59, καθορίζει τη διαδικασία υποβολής καταγγελιών στο ενιαίο ηλεκτρονικό σύστημα.

Το άρθρο 60, αναφέρεται στην αξιολόγηση και προτεραιοποίηση των καταγγελιών και το άρθρο 61, στη διαδικασία ελέγχου και αυτοψιών. Πρέπει να τονιστεί, ότι πλέον με αεροφωτογραφίες, με δορυφορικές λήψεις, με drones, με ένα σύστημα αυτόματου εντοπισμού για κάθε νέο αυθαίρετο, θα μπορεί από εδώ και πέρα να γίνεται ταχύτατη καταγραφή, έλεγχος και κατεδάφισή του, ώστε να σταματήσει η βιομηχανία νομιμοποίησης αυθαιρέτων, αλλά κυρίως να σταματήσει η νοοτροπία των Ελλήνων πολιτών, οι οποίοι έχουν την πεποίθηση ότι κάθε αυθαίρετο κάποτε θα νομιμοποιηθεί.

Στο Κεφάλαιο Γ΄, με τίτλο «διοικητική και δικαστική προστασία», τα άρθρα 62, 63, 64 αναφέρονται γενικά στην άσκηση και εξέταση ενδικοφανών προσφυγών και στα ένδικα βοηθήματα και μέσα.

Στο Κεφάλαιο Δ΄, στο άρθρο 67, προβλέπεται η άμεση κατεδάφιση αυθαιρέτων. Το άρθρο 68, αναφέρεται στην οικειοθελή κατεδάφιση αυθαιρέτων. Το άρθρο 69, αναφέρεται στην κατεδάφιση από το ελληνικό δημόσιο. Το άρθρο 70, αναφέρεται στα πρόστιμα ανέγερσης και μη έγκαιρης κατεδάφισης.

Τα άρθρα 71 και 72, αναφέρονται στην τιμή ζώνης και στον τρόπο καταβολής και απόδοσης των προστίμων, ενώ στο άρθρο 73, αναφέρονται οι ποινικές κυρώσεις για τους ιδιοκτήτες αυθαιρέτων.

Στο άρθρο 74, αναφέρονται η αναστολή λειτουργίας για οικονομικές δραστηριότητες και διακοπή ρευματοδότησης ιδιοκτητών που έχουν αυθαίρετα.

Στο Γ΄ Μέρος, με τίτλο «συμπληρωματικές πολεοδομικές διατάξεις» του Κεφαλαίου Α΄, με τα άρθρα 84 έως 88, συμπληρώνονται τα άρθρα του Νέου Οικοδομικού Κανονισμού, του ΝΟΚ, όπως τον ξέρουμε.

Στο Κεφάλαιο Β΄, με τίτλο «ειδικότερες πολεοδομικές ρυθμίσεις», με το άρθρο 89, ορίζονται κίνητρα επαναλειτουργίας και εκσυγχρονισμού εγκαταλελειμμένων τουριστικών καταλυμάτων.

Στην ενότητα δ΄, με τίτλο «ενίσχυση της ενεργειακής ασφάλειας και προώθηση των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας», με τα άρθρα 103 και 104, θεσπίζεται πρόγραμμα του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας με την ονομασία «Απόλλων», με σκοπό τη μείωση του ενεργειακού κόστους συγκεκριμένων ομάδων και οργανισμών.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έχω ζήσει ως Δήμαρχος, αλλά και ως Βουλευτής τις πρώτες προσπάθειες που έγιναν για να δημιουργηθούν ενεργειακές κοινότητες, προσπάθειες, όμως, που ήταν ατελείς. Έρχεται τώρα το κράτος με το πρόγραμμα «Απόλλων»

και λέει ότι τα ευάλωτα νοικοκυριά, οι δήμοι, οι περιφέρειες, οι ΤΟΕΒ δημιουργούν μία ενεργειακή κοινότητα πολιτών, ανά περιφέρεια, μέσα σε συγκεκριμένο χρονικό περιθώριο. Στη συνέχεια, το Υπουργείο προβαίνει σε διαγωνισμό ανεύρεσης αναδόχου με σκεπτικό επιλογής το ποιος θα δώσει τη χαμηλότερη τιμή κιλοβατώρας και ακολούθως, εκτελείται το έργο, το οποίο χρηματοδοτείται από τον ειδικό λογαριασμό έργων ΑΠΕ. Ουσιαστικά, το έργο το πληρώνει η πολιτεία με προφανείς ευεργετικές επιπτώσεις στην οικονομία των ευάλωτων νοικοκυριών, αλλά και την οικονομία των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης, η οποία αντίστοιχα με χαμηλότερο πλέον το ενεργειακό κόστος τους, μπορούν να κάνουν μειώσεις στα τιμολόγια τους και πάλι υπέρ της κοινωνίας.

Στο Μέρος Β΄, με τίτλο «προώθηση των Ανανεώσιμων Πηγών Ενέργειας» στο Κεφάλαιο Α΄ με το άρθρο 105, προβλέπεται η διενέργεια ανταγωνιστικών διαδικασιών υποβολής προσφορών για σταθμούς παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από ΑΠΕ και συμπαραγωγή ηλεκτρισμού θερμότητας υψηλής απόδοσης.

Με το άρθρο 110, δίνεται αύξηση ηλεκτρικού χώρου στο δίκτυο και γίνεται προώθηση του ενεργειακού συμψηφισμού και σταθμών αυτοπαραγωγής με το επιπλέον περιθώριο να καθίσταται διαθέσιμο στο σύνολο των υποσταθμών του ΔΕΔΔΗΕ.

Το άρθρο 111, καθορίζει την εγκατάσταση συστημάτων τηλεποπτείας και τηλεδιαχείρισης σε σταθμούς ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ.

Στο Κεφάλαιο Β΄, με τίτλο «ανάπτυξη υπεράκτιων αιολικών πάρκων και λοιπές τροποποιήσεις του ν. 4964/22», με τα άρθρα 113, 114, 115 και 116, καθορίζονται οι διαδικασίες ανάθεσης ερευνών χορήγησης αδειών έρευνας, εγγυητικές επιστολές για άδεια έρευνας πάντα για τα υπεράκτια αιολικά πάρκα. Επιτρέψτε μου να πω, ότι η ανάπτυξη των υπεράκτιων αιολικών πάρκων είναι πολύ σημαντική για την Ελλάδα, η οποία, ως γνωστόν, έχει το καλύτερο αιολικό δυναμικό της Ανατολικής Μεσογείου και μέχρι σήμερα, δεν έχει να επιδείξει κάτι στην ανάπτυξη αιολικών πάρκων στη θάλασσα.

Το νομοσχέδιο, ουσιαστικά, προβλέπει τις μελέτες που χρειάζονται, για να διαπιστωθεί ποιες περιοχές είναι κατάλληλες για την εγκατάσταση τέτοιων αιολικών πάρκων και που δεν είναι άλλες από μελέτες των ανέμων, βυθομετρικές μελέτες, γεωλογικές μελέτες και μελέτες της θαλάσσιας ζωής στην περιοχή ενδιαφέροντος να τις αναλαμβάνει η εταιρεία υδρογονανθράκων. Η λογική είναι η εξής: η εταιρεία ξοδεύει ένα σημαντικό ποσό για τις μελέτες αυτές και μπορεί ακολούθως, να τις διαθέτει σε ενδιαφερόμενες εταιρείες, από τις οποίες θα εισπράξει τα χρήματα που ξόδεψε και θα έχουμε έτσι επιτύχει την υπεύθυνη και τεκμηριωμένη επιλογή των κατάλληλων θέσεων μέσα από αντικειμενικές μελέτες και το δημόσιο θα εισπράξει τα χρήματα που ξόδεψε από τις ενδιαφερόμενες επενδυτικές εταιρείες.

Στο Κεφάλαιο Γ΄, με τίτλο «πλαίσιο δημιουργίας ηλεκτρικού χώρου» με τα άρθρα 117 και 118, καθορίζεται το πλαίσιο περιορισμών παραγωγής σταθμών ΑΠΕ και ΣΗΘΥΑ συμπαραγωγής ηλεκτρισμού θερμότητας υψηλής απόδοσης.

Θα μείνω λίγο στο Κεφάλαιο Γ΄, γιατί είναι γνωστό, ότι ως χώρα και σύμφωνα με τις μέχρι σήμερα δεσμεύσεις μας, καλύπτουμε και με το παραπάνω τις ανάγκες για παραγωγή ενέργειας από ΑΠΕ, που σημαίνει ότι την περίσσεια της ενέργειας πρέπει ή να την εξάγουμε, αφού η ζήτηση είναι μικρότερη από την παραγωγή, ή να την αποθηκεύσουμε, αν αυτό δεν είναι δυνατό. Είναι, επίσης, γνωστό ότι τους μήνες Απρίλιο, Μάιο και Σεπτέμβριο γενικά έχουμε μειωμένη ζήτηση, ενώ τον μήνα Ιούλιο έχουμε τη μέγιστη ζήτηση, πράγμα που σημαίνει ότι για τον Απρίλιο, Μάιο και Σεπτέμβριο πρέπει να κάνουμε περικοπή παραγωγής, ανεξάρτητα από τον παραγωγό. Και είναι αυτό ακριβώς που ονομάζουμε περιορισμό της έγχυσης. Προφανώς, προετοιμάζουμε ως χώρα τα επόμενα τρία χρόνια την εξαγωγή της περίσσιας ενέργειας από ΑΠΕ, όμως, αυτό το διάστημα που δεν είναι δυνατόν να την εξάγουμε, θα πρέπει να μειώσουμε την παραγωγή ή να εισάγουμε πλέον τη λογική της αποθήκευσης, άρα, τη λογική των μπαταριών.

Στο Μέρος Γ΄, με τίτλο «συμπληρωματικές διατάξεις για τη λειτουργία της αγοράς ενέργειας», στο Κεφάλαιο Α΄, με το άρθρο 122, προστίθεται αναφορά και σε νοικοκυριά που για τη θέρμανσή τους καταναλώνουν ηλεκτρική ενέργεια και ισχύει από την 1η Δεκεμβρίου του 2023.

Στο Κεφάλαιο Β΄, με τίτλο «ρυθμίσεις για τη λειτουργία της ελληνικής διαχειριστικής εταιρείας υδρογονανθράκων και ενεργειακών πόρων και της δημόσιας εταιρείας συμμετοχών ανεξάρτητου διαχειριστή μεταφοράς ηλεκτρικής ενέργειας», με τα άρθρα 127 έως 131, καθορίζονται οι αρμοδιότητες, οι σκοποί, ο κανονισμός εσωτερικής λειτουργίας και διαχείρισης της ελληνικής διαχειριστικής εταιρείας υδρογονανθράκων και ενεργειακών πόρων, η οποία μέχρι τις 30 Ιουνίου του 2024, μέσα από τη γενική της συνέλευση θα προβεί σε έγκριση του κανονισμού εσωτερικής λειτουργίας και σε τροποποίηση του καταστατικού της εταιρείας.

Το νομοσχέδιο ολοκληρώνεται με την πέμπτη ενότητα, με τίτλο «έναρξη ισχύος», όπου το άρθρο 132, προφανώς, καθορίζει την ισχύ του από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Ζαμπάρας.

**ΜΙΛΤΙΑΔΗΣ (ΜΙΛΤΟΣ) ΖΑΜΠΑΡΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θα ξεκινήσω κι εγώ με τα πρώτα άρθρα του νομοσχεδίου. Σε έναν πρώτο σχολιασμό για τα άρθρα από το 1 έως το 13, με τον ειρωνικό τίτλο «εκσυγχρονισμός της προστασίας των υδάτων», το Υπουργείο Περιβάλλοντος προχωρά στη σύσταση Ανώνυμης Εταιρείας που θα διαχειρίζεται τα ύδατα και θα έχει την επωνυμία «Οργανισμός Διαχείρισης Υδάτων Θεσσαλίας Α.Ε.». Θα λειτουργεί με κανόνες ιδιωτικής οικονομίας και θα εποπτεύεται από το ΥΠΕΝ και το ΥΠΑΑΤ, ως προς τα δίκτυα εγγείων βελτιώσεων και από το Υπουργείο Υποδομών, ως προς τα αντιπλημμυρικά έργα. Η λειτουργία και η οργάνωσή του θα είναι κατά παρέκκλιση των διατάξεων του δημοσίου -γιατί άραγε- ειδικά στο κομμάτι περί δημόσιων συμβάσεων έργων και προμηθειών;

Ταυτόχρονα, το master plan για τη Θεσσαλία βρίσκεται σε διαβούλευση και είναι εξ ολοκλήρου στα αγγλικά και αυτό αποτελεί για εμάς, αλλά και για πάρα πολλούς φορείς που τοποθετήθηκαν στην προηγούμενη συνεδρίαση, την απόλυτη απαξίωση της έννοιας της διαβούλευσης. Η ολλανδική εταιρεία που έκανε τη μελέτη, είναι μία ιδιωτική εταιρεία, που ονομάζεται «Εμπορική Εταιρεία Άμστερνταμ», η οποία δεν έχει καμία απολύτως σχέση με την αντιμετώπιση κλιματικών καταστροφών και περιβαλλοντικών επιπτώσεων, αλλά έχει ως αντικείμενο την εμπορική εκμετάλλευση τεράστιων εκτάσεων, κυρίως, στις ολλανδικές αποικίες, η οποία κατηγορείται, μάλιστα, για πολύ σοβαρά ζητήματα, όπως ότι προκάλεσε έξωση γης και φυλετικές συγκρούσεις, οικολογική αναταραχή και προβλήματα υγείας στους πληθυσμούς της περιοχής που δραστηριοποιήθηκε στην Αφρική. Λες και δεν είχαμε στη χώρα μας σοβαρά πανεπιστήμια, σοβαρά πολυτεχνεία, για να αναλάβουν μία τέτοια μελέτη και δώσαμε μία μελέτη σε μία εμπορική εταιρεία.

Στο καταστατικό, επίσης, αναφέρει ότι σκοπός της εταιρείας είναι η προστασία και διαχείριση των υδάτων στη Θεσσαλία, η εποπτεία και η υλοποίηση των στρατηγικών σχεδίων, ο συντονισμός των μέτρων προστασίας και διαχείρισης και η χορήγηση αδειών χρήσης υδάτων. Δηλαδή, παραχωρείται η διαχείριση, η προστασία και η χρήση των υδάτων σε μία Ανώνυμη Εταιρεία.

Τα σχέδια διαχείρισης λεκανών απορροής και κινδύνου πλημμύρας, που μέχρι τώρα εκπόνησε το Υπουργείο Περιβάλλοντος και είμαστε υπόλογοι στην Ευρώπη για καθυστερήσεις και μετά προφανώς, τις πολύ τραγικές πλημμύρες στη Θεσσαλία, έρχεται η Κυβέρνηση σήμερα να αποφασίσει, ότι σωστότερη πρακτική είναι όλα αυτά να τα πραγματοποιεί μία ιδιωτική εταιρεία, μία Ανώνυμη Εταιρεία και μάλιστα, αποσπασματικά για μία Περιφέρεια, ενώ η διαχείριση των υδάτων και το ενωσιακό δίκαιο επιβάλλει τη συνολική διαχείριση των υδάτων.

Όπως μας είπε ο κ. Υπουργός, το δημόσιο, επί της ουσίας, δεν μπορεί να συντονιστεί, δεν μπορεί να παράξει, δεν μπορεί να λειτουργήσει με έναν ορθό τρόπο, δεν μπορεί να έχει την απαιτούμενη ευελιξία, κατά την άποψή του, και αυτό που θα έρθει ως λύση, ως πανάκεια, είναι οι μάνατζερ, η ιδιωτικοποίηση, αυτοί θα καταφέρουν να σώσουν τη Θεσσαλία.

Επίσης, για ποιον λόγο εξαιρείται ο ΟΔΥΘ Α.Ε. από τη Διαύγεια; Όλα θα γίνονται εν κρυπτώ; Θα πρέπει να μας το εξηγήσετε.

Επιπλέον, αυτή η εταιρεία θα αναθέτει σε τρίτους έργα και θα διενεργεί μελέτες και έρευνες και θα επιτρέπεται σε μία Α.Ε. να εισηγείται νομοθετικές ρυθμίσεις.

Το ελληνικό δημόσιο, επίσης, «προικίζει» την εταιρεία σε πρώτη φάση με 1 εκατομμύριο ευρώ. Το Δ.Σ. της εταιρείας θα αποτελείται από 13 μέλη, με τετραετή θητεία. Τα μέλη του Δ.Σ. το μόνο που χρειάζεται, για να προσληφθούν, είναι πτυχία Πανεπιστημίου ή Τ.Ε.Ι., ανεξαρτήτως, αντικειμένου και πενταετή εργασιακή εμπειρία, πάλι, ανεξαρτήτως, αντικειμένου. Αυτή θα είναι, λοιπόν, οι φοβεροί υπερκαταρτισμένοι μάνατζερ και καμία αναφορά δεν γίνεται σε ειδικές εξειδικευμένες σπουδές και εμπειρία στα εν λόγω αντικείμενα.

Οι αμοιβές, επίσης, των διοικητικών στελεχών του ΟΔΥΘ, στο τεύχος του master plan, στο ΒΙ΄, θα έχουν υψηλούς μισθούς, σημειώνοντας ότι για δέκα διευθυντές και έναν δικηγόρο πρέπει να προβλεφθεί ετήσιος προϋπολογισμός 3 εκ. ευρώ. Και μας λέτε, μάλιστα, ότι οι αυξήσεις των τιμολογίων θα καλύψουν το κόστος των υψηλόβαθμων στελεχών, όπως λέει και το σχέδιο νόμου, ότι η τιμολογιακή πολιτική του ΟΔΥΘ Α.Ε. διαμορφώνεται, σύμφωνα με την ανάγκη κάλυψης των αντίστοιχων λειτουργικών δαπανών.

Να πω εδώ εμβόλιμα, νομίζω ότι έχει εξαιρετική σημασία, ότι η νομολογία του ΣτΕ, 1906/2014 απόφαση, αναφέρει ότι «η δε κατ’ ουσία μετατροπή της δημόσιας επιχείρησης σε ιδιωτική, που λειτουργεί με γνώμονα το κέρδος, καθιστά αβέβαιη τη συνέχεια της εκ μέρους παροχής προς των Υπηρεσιών Κοινής Ωφέλειας και δη υψηλής ποιότητας, η οποία δεν εξασφαλίζεται πλήρως με την κρατική εποπτεία».

Να πω, επίσης, ότι ο ΟΔΥΘ Α.Ε. θα έχει έσοδα που θα προέρχονται από αμοιβές για τις υπηρεσίες που θα παρέχει από κρατική επιχορήγηση και από ευρωπαϊκά προγράμματα, από δωρεές και από εκμετάλλευση της περιουσίας του. Ποια είναι αυτή; Θα πρέπει να δούμε ποια περιουσία θα έχει. Επίσης, από ανταποδοτικές εισφορές, περιβαλλοντικά τέλη, εκμίσθωση χώρων κ.α..

Τα μέλη του Δ.Σ., δεν υπέχουν ατομική ευθύνη απέναντι σε τρίτους.

Οι υπάλληλοι, επίσης, των ΤΟΕΒ και των ΓΟΕΒ, οι οποίοι θα μεταφερθούν στον καινούργιο Οργανισμό, προκύπτει και το έχουμε πει και στην πρώτη μας τοποθέτηση, ένα σοβαρό ζήτημα, σε σχέση με το εργασιακό τους καθεστώς και αυτό είναι κάτι που προσκρούει και στο ίδιο το Σύνταγμά μας. Το ίδιο, επίσης, κάνουν και για τη Διεύθυνση Υδροοικονομίας και Εποπτείας του Τοπικού Οργανισμού Εγγείων Βελτιώσεων της Γενικής Διεύθυνσης Περιβάλλοντος Υδροοικονομίας Οικονομίας και Ελέγχου Δόμησης της Περιφέρειας Θεσσαλίας για τους ΤΟΕΒ και τους ΓΟΕΒ, που στην ουσία τους καταργούν όλους αυτούς ως Οργανισμούς, ως κρατικές δομές. Και αφού τους έχουν καταχρεώσει όλα τα προηγούμενα χρόνια, με τους υπέρογκους ηλεκτρικούς λογαριασμούς, τώρα το Υπουργείο Περιβάλλοντος θα ξεπληρώσει το χρέος στους παρόχους, για να μην έχει χρέη η καινούργια εταιρεία.

Τα άρθρα 14 έως 19, αφορούν ρυθμίσεις για την ΕΥΔΑΠ και την ΕΥΑΘ, ως προς την αρμοδιότητα του δικτύου όμβριων υδάτων, της χρήσης του συστήματος ύδρευσης και αποχέτευσης ως ενισχύσεις στα έργα ΑΠΕ και άλλες αντίστοιχες διατάξεις.

Με τα άρθρα 20 έως 29, επιτρέπετε τη σύσταση νομικών προσώπων με τη λογική των συνεργατικών σχημάτων, όπου θα μετέχουν, τουλάχιστον, κατά 50% δασικοί συνεταιρισμοί και κατά το υπόλοιπο 50% ιδιώτες, που θα έχουν ως σκοπό τη διαχείριση και την εκμετάλλευση των δασών. Για τη συμμετοχή ιδιωτών προβλέπεται κύκλος εργασιών. Θα πρέπει, δηλαδή, να έχουν ένα κύκλο εργασιών 5 εκατομμύρια ευρώ. Άρα, μιλάμε μοιραία για πολύ μεγάλους «παίκτες». Συγκεκριμένα, το άρθρο, αναφέρει ότι θα μπορούν να προχωρούν σε απόσυρση της βιομάζας από τα δάση, σε εργασίες καθαρισμού και να επιδοτούνται γι’ αυτές. Ένα ποσοστό των παραγόμενων καυσόξυλων δίνεται, κατά προτεραιότητα, με χαμηλό τίμημα σε ευπαθείς ομάδες και όχι δωρεάν, όπως γινόταν μέχρι σήμερα. Και γιατί, όχι δωρεάν; Η βιομάζα που προέρχεται από προστατευόμενες περιοχές δεν ικανοποιεί τα κριτήρια αειφορίας. Εφόσον δεν ικανοποιούνται τα κριτήρια αυτά, είναι αμφίβολο εάν είναι δυνατή και ενίσχυση της δραστηριότητας από τα έσοδα πλειστηριασμών.

Τα άρθρα 30 έως 35, αφορούν σε ρυθμίσεις για δασική υπηρεσία, δασεργάτες και μία αόριστη διαχειριστική μελέτη, αλλά καμία πρόθεση αλλαγής του οργανογράμματος των δασικών υπηρεσιών, για να αυξηθούν σημαντικά οι οργανικές θέσεις.

Στα άρθρα 36 έως 38, υπάρχει μία αύξηση των θέσεων του Οργανισμού Φυσικού Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής (ΟΦΥΠΕΚΑ), που είναι, κατά την άποψή μας, λογική και αναγκαία.

Τα άρθρα 39 ως 50, είναι πολλές γενικότητες, σε σχέση με έννοιες, όπως αστική πολιτική που, επί της ουσίας, αποδυναμώνουν το Εθνικό Συμβούλιο Χωροταξίας, δημιουργούνται συνεχώς νέα σχήματα με αλληλοκαλύψεις αρμοδιοτήτων, χωρίς να υπάρχει μία ενιαία φόρμα, χωρίς να υπάρχει μία ενιαία δομή.

Με τα άρθρα 51 έως 101, αντικαθίσταται η υφιστάμενη δομή, τα κεντρικά και τα περιφερειακά παρατηρητήρια, που είχαν εξασφαλισμένο προσωπικό και χρηματοδότηση, χωρίς καμία αιτιολόγηση και χωρίς να έχετε προχωρήσει σε καμία, επί της ουσίας, πολιτική ελέγχου. Προτείνετε μια νέα πολιτική, στην οποία, μάλιστα, εκμηδενίζεται, σχεδόν, ο κρίσιμος ρόλος της Τοπικής Αυτοδιοίκησης, κάτι που ειπώθηκε και από τους ίδιους τους φορείς της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Σε ότι αφορά στα άρθρα 103 έως 131, αφού αφήσατε τις εταιρείες ενέργειας να αισχροκερδούν συνειδητά τα τελευταία χρόνια και έτσι να έχουν δημιουργηθεί υπέρογκα χρέη σε ΟΤΑ, ΤΟΕΒ, ΔΕΥΑ, έρχεστε τώρα και μιλάτε για Ανανεώσιμες Πηγές Ενέργειας, ενώ, επί της ουσίας, δεν θα εξυπηρετούνται οι ενεργειακές κοινότητες, αλλά οι εργολάβοι που θα εγκαθιστούν ΑΠΕ και θα πωλούν το ρεύμα σε αυτούς τους οργανισμούς, ενώ θα έπρεπε να δίνετε πρακτικά τη δυνατότητα στις ενεργειακές κοινότητες, έτσι ώστε με αυτόν τον τρόπο να μηδενίζουν το κόστος των ενεργειακών τους αναγκών.

Και εδώ υπάρχουν, κύριε Υπουργέ, πάρα πολλά παραδείγματα ενεργειακών κοινοτήτων. Ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι στη Δυτική Ελλάδα, που εδώ και έναν χρόνο δεν έχουν πάρει όρους σύνδεσης, ενώ θα έλυνε ένα πολύ ζωτικό, σημαντικό ζήτημα από άποψη ενεργειακού κόστους και ενεργειακής επάρκειας και των ΔΕΥΑ και των ΤΟΕΒ και των ΓΟΕΒ και των ευάλωτων νοικοκυριών και των δήμων, για να καλύψουν τις ενεργειακές τους ανάγκες, τις, ήδη, δύσκολες και υπερχρεωμένες καταστάσεις που βιώνουν και οι δήμοι και οι ΤΟΕΒ και η ΔΕΥΑ.

Αφού, λοιπόν, έχετε «δυναμιτίσει» τις ενεργειακές κοινότητες μη κερδοσκοπικού χαρακτήρα, οι οποίες δεν μπορούν να βρουν χώρο στο δίκτυο και αφού καταργείτε τον εικονικό ενεργειακό συμψηφισμό και τις βάζετε πρόωρα σε ανταγωνιστικές διαδικασίες, ανεξαρτήτως τύπου, το Υπουργείο Περιβάλλοντος βρίσκει νέα λύση τώρα για να κρατήσει την ενεργειακή παραγωγή στα χέρια των λίγων. Μέσω, λοιπόν, των ενεργειακών κοινοτήτων πολιτών δίνει χώρο σε έργα τρίτων, τα οποία θα παρέχουν ενέργεια στις ενεργειακές κοινότητες πολιτών. Χαρακτηριστικό είναι ότι τα έργα αυτά μπορούν να λαμβάνουν και επενδυτική ενίσχυση από την Ευρωπαϊκή Ένωση ή το Εθνικό Πρόγραμμα Ανάπτυξης.

Από την 1/5/2024, κύριε Υπουργέ, θεσμοθετούνται περιορισμοί στην έγχυση ηλεκτρικής ενέργειας και υποχρεώνουν και την προσθήκη συστήματος αποθήκευσης στους σταθμούς παραγωγής Α.Π.Ε.. Επίσης, από την 1/5/2024 όλοι οι σταθμοί παραγωγής Α.Π.Ε. θα πρέπει να συμμετέχουν σε ανταγωνιστική διαδικασία προσφορών. Αυτό σημαίνει πρακτικά προβάδισμα για τους μεγάλους «παίκτες».

Συνολικά, πρόκειται για απαράδεκτες ρυθμίσεις, ιδιαίτερα, κατά την άποψή μας, εκδικητικές απέναντι στα μικρά έργα και απέναντι στα έργα των ενεργειακών κοινοτήτων, που ανατρέπουν, πλήρως, τον όποιο προγραμματισμό είχαν κάνει αυτοί οι μικροεπενδυτές και σε κάθε έννοια ασφάλειας επένδυσης, σε μία -υποτίθεται- ανοιχτή, ανταγωνιστική, φιλελεύθερη οικονομία, πώς να το πω;

Οι πιλοτικοί θαλάσσιοι σταθμοί φωτοβολταϊκών εξαιρούνται των διαδικασιών υποβολής προσφορών, χωρίς χωροταξικά σχέδια, όμως, αυτή τη στιγμή, δίνουν άδειες πλωτών φωτοβολταϊκών και χωρίς κανένα διαγωνισμό. Την ίδια στιγμή, που δεν έχετε προχωρήσει την ολοκλήρωση των οδικών περιβαλλοντικών μελετών, των προεδρικών διαταγμάτων και των σχεδίων διαχείρισης για τις προστατευόμενες περιοχές, καθώς και την έγκριση των σχεδίων δράσης ειδών που εκκρεμούν, την εφαρμογή όλων των σχεδίων δράσης ειδών και τύπων οικοτόπων, την ολοκλήρωση της αναθεώρησης του Ειδικού Χωροταξικού Σχεδίου για τις ΑΠΕ και τέλος τις ρυθμίσεις για τη ρευματοκλοπή. Με τις ρυθμίσεις αυτές «πετάτε το μπαλάκι» στους ηλεκτρολόγους και στους πολίτες, επειδή, προφανώς, αδυνατείτε να βρείτε τον τρόπο ως κράτος να περιορίσετε τη ρευματοκλοπή και έχετε δημιουργήσει «θύελλα» αντιδράσεων στον κλάδο των ηλεκτρολόγων.

Κλείνοντας, κύριε Πρόεδρε, γιατί είναι και άλλα που θα πρέπει να ειπωθούν και θα ειπωθούν στην επόμενη συνεδρίαση, θέλω να πω, ότι έχει ξεκινήσει μία διαδικασία, χωρίς καμία διαβούλευση, φέρνετε τη μία συνεδρίαση μετά την άλλη, οι φορείς δεν μπόρεσαν να τοποθετηθούν επαρκώς και να γίνει διάλογος και θα θέλαμε την επόμενη φορά σε τόσο κρίσιμα νομοσχέδια να υπάρχει μεγαλύτερη ευχέρεια χρόνου. Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Χριστοδουλάκης, ο Ειδικός Αγορητής του ΠΑΣΟΚ-ΚΙΝΑΛ.

**ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ (ΜΑΝΩΛΗΣ) ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ - ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Στην, επί της αρχής, συζήτηση προσπάθησα να συμπυκνώσω τη βασική φιλοσοφία, όπως την αντιλαμβανόμαστε εμείς, τουλάχιστον, όσον αφορά το παρόν νομοσχέδιο. Είχαμε βάλει τρεις άξονες: πρώτον, γραφειοκρατικός συγκεντρωτισμός, δεύτερον, περιφρόνηση της Τοπικής Αυτοδιοίκησης και τρίτον, αποδυνάμωση του ρόλου του δημοσίου σε κρίσιμα ζητήματα ελέγχου και χάραξης πολιτικής.

Ξεκινάω τώρα την τοποθέτησή μου από τις διατάξεις, οι οποίες αφορούν στον Οργανισμό Υδάτων Θεσσαλίας. Ακούσαμε στην προηγούμενη συνεδρίαση τον κ. Υπουργό να κρούει επανειλημμένα τον κώδωνα του κινδύνου, ότι η κλιματική κρίση είναι εδώ, προφανώς, ότι η αντιμετώπιση των ακραίων καιρικών φαινομένων επείγει ορθώς και ότι το κόστος επιβάρυνσης των κρατικών προϋπολογισμών στην πρόληψη, αλλά και στις αποζημιώσεις από τις φυσικές καταστροφές θα «εκτιναχθεί» τα επόμενα χρόνια και κατ’ επέκταση, ότι εξ αυτών των λόγων επείγει και η διαδικασία σύστασης του Οργανισμού Υδάτων Θεσσαλίας.

Αυτό εγώ το αντιλαμβάνομαι ως μία έμμεση δικαιολογία για το γεγονός, ότι δεν υπήρχε χρόνος για σοβαρή, επαρκή διαβούλευση με τα κόμματα, με την Τοπική Αυτοδιοίκηση, με τους αρμόδιους επιστημονικούς φορείς, όπως θέσαμε και στην προηγούμενη συζήτηση. Το πρόβλημα είναι ότι από τον χρόνο εξαγγελίας του Οργανισμού Διαχείρισης Υδάτων Θεσσαλίας, δηλαδή, από την προηγούμενη ΔΕΘ τον περασμένο Σεπτέμβριο, μέχρι σήμερα, προφανώς, υπήρχε πάρα πολύς χρόνος για την αντίστοιχη διαβούλευση.

Μάλιστα, για να έρθω και στο περιεχόμενο των θεμάτων αυτών, είπε και έντονα ο Υπουργός και νομίζω το σχολίασε και σήμερα στην ακρόαση των φορέων, ότι δεν υπάρχει περίπτωση ιδιωτικοποίησης του νερού, όταν μπήκε το θέμα από την εκπρόσωπο του WWF και ρωτάω ξανά, αν, κύριε Υπουργέ, εγγυάστε ότι δεν θα μπουν καθόλου ιδιώτες στο νέο Οργανισμό. Και το λέω αυτό συγκεκριμένα, γιατί ναι μεν στο άρθρο 3, προβλέπεται ότι το μετοχικό κεφάλαιο που αντιστοιχεί σε 1 εκ. ευρώ καλύπτεται αποκλειστικά από το δημόσιο, όμως δεν υπάρχει η παραμικρή ασφαλιστική δικλείδα, ότι σε επόμενη πιθανή αύξηση μετοχικού κεφαλαίου που θα καθορισθεί σε μετέπειτα κοινή υπουργική απόφαση, ότι δεν θα πωληθούν μετοχές σε ιδιώτες. Προβλέπεται, λοιπόν, κάπου ρητά, ότι αυτό δεν μπορεί να γίνει;

Νομίζω, λοιπόν, ότι καταλαβαίνουμε όλοι ότι το 1 εκ. ευρώ για τη λειτουργία ενός τέτοιου Οργανισμού, προφανώς, και δεν επαρκεί. Για να μπορέσει ο Οργανισμός να ανταποκριθεί στα νέα του καθήκοντα θα χρειαστεί αυτονόητα πάρα πολλά κεφάλαια, τα οποία, πιθανώς, να αναγκαστεί να τα αναζητήσει στην αγορά για να καλύψει τις ανάγκες του.

Συνεπώς, κύριε Υπουργέ, σας ζητάω και σήμερα να δεσμευθείτε και ενώπιον της Εθνικής Αντιπροσωπείας και με αντίστοιχη ρύθμιση, ότι αποκλείεται η είσοδος ιδιωτικών κεφαλαίων στον νέο Οργανισμό.

Επιπρόσθετα, θέτουμε ξανά τέσσερα σημεία που θεωρούμε ζητήματα αρχής για το σκέλος που αφορά στον ΟΔΥΘ, με τον προβληματισμό για το κατά πόσον συμβιβάζεται με έναν Οργανισμό που έχει τη νομική μορφή του Νομικού Προσώπου Ιδιωτικού Δικαίου υπό τη μορφή Ανώνυμης Εταιρείας. Πρώτον, η τιμολόγηση των υπηρεσιών ύδατος, οι οποίες περιγράφονται στην παρ. 7 του άρθρου 6. Δεύτερον, η πραγματοποίηση ελέγχου και η επιβολή προστίμων που προβλέπονται στο εσωτερικό άρθρο 16, του άρθρου 4. Τρίτον, η κατάρτιση σχεδίου διαχείρισης λεκανών απορροής ποταμού και διαχείρισης πλημμύρας που προβλέπεται στο εσωτερικό άρθρο 4, του άρθρου 3 του νομοσχεδίου, και τέταρτον, η μετατροπή του μόνιμου προσωπικού των υπό συγχώνευση Διευθύνσεων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης και της Περιφέρειας Θεσσαλίας σε προσωπικό με σχέση εργασίας Ιδιωτικού Δικαίου Αορίστου Χρόνου, όπως προβλέπουν ρητά τα άρθρα 11 και 12 του παρόντος νομοσχεδίου.

Εμείς θεωρούμε, επίσης, ότι προκύπτει και ένα δομικό πρόβλημα εν τη γενέσει του ΟΔΥΘ. Επειδή, λοιπόν, συγχωνεύονται σε αυτόν οι ΤΟΕΒ, θα καταστεί πάροχος υπηρεσιών ύδατος για το αρδευτικό νερό, ενώ την ίδια ώρα θα είναι και ελεγκτής, αφού θα έχει τη δυνατότητα να επιβάλλει πρόστιμα.

Σε αλλεπάλληλες αποφάσεις του το Συμβούλιο της Επικρατείας και ειδικότερα στις αποφάσεις 1906/2014, 190/2022 και 191/2022 διατύπωσε ρητά τη θέση, ότι οι Υπηρεσίες Ύδρευσης και Αποχέτευσης συνιστούν Υπηρεσίες Κοινής Ωφέλειας, οι οποίες τελούν σε αναπόσπαστη ενότητα με τον πυρήνα της κρατικής εξουσίας, συμπληρώνοντας χαρακτηριστικά ότι «οι Υπηρεσίες αυτές είναι αναγκαίες» -παραθέτω τα λεγόμενα της απόφασης - «για την υγιεινή διαβίωση και ιδίως για την παροχή του πόσιμου ύδατος, φυσικού αγαθού απαραίτητου για την επιβίωση που καθίσταται σπανιότερο συν τω χρόνω.

Αβεβαιότητα ως προς τη συνέχεια της παροχής προσιτών Υπηρεσιών Κοινής Ωφέλειας με αυτόν τον βαθμό αναγκαιότητας δεν συγχωρείται».

Λαμβάνοντας υπόψη, λοιπόν, αυτό το πλέγμα αποφάσεων του Ανώτατου Διοικητικού Δικαστηρίου της χώρας είναι, προφανώς, εύλογο να διατυπώνονται ανησυχίες, τις ακούσαμε και από τους φορείς, ότι μέσω της νομικής μορφής αυτής του Οργανισμού το μοντέλο που πιθανώς να σχεδιάζετε να επεκτείνετε και σε άλλες περιφέρειες της χώρας -επεσήμανα και δήλωση του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης την προηγούμενη φορά- προωθείται η έμμεση ιδιωτικοποίηση της διαχείρισης των υδάτων.

Θα αναφερθώ πρώτα στην ΕΥΔΑΠ και στην ΕΥΑΘ. Η Κυβέρνηση στο άρθρο 14, αφαιρεί από την Τοπική Αυτοδιοίκηση την αρμοδιότητα καθαρισμού και συντήρησης του δικτύου όμβριων υδάτων, χωρίς, επί της ουσίας, να αιτιολογείται η ρύθμιση αυτή. Προστίθεται, επιπλέον, όγκος εργασιών στην ΕΥΔΑΠ, η οποία, προφανώς, δεν έχει ούτε το προσωπικό, ούτε και την τεχνογνωσία να αναλάβει και αυτό το κομμάτι και επιπλέον, δημιουργείται μία απορία, την οποία θέτω καλοπροαίρετα και περιμένουμε μία καθαρή απάντηση. Μία τέτοια ρύθμιση δεν θα οδηγήσει σε αυξήσεις στους λογαριασμούς του νερού; Μπορεί η Κυβέρνηση να δεσμευτεί ρητά, ότι κάτι τέτοιο δεν πρόκειται να συμβεί;

Έρχομαι, λοιπόν, στο θέμα διαχείρισης και προστασίας των δασών και συγκεκριμένα στις διατάξεις που αφορούν στα θέματα αυτά και στα υβριδικά συνεταιριστικά σχήματα που δημιουργείτε. Στην, επί της αρχής, συζήτηση, αναφέρατε κύριε Υπουργέ, ότι το βασικό πρόβλημα των ελληνικών δασών είναι η υπερβολική καύσιμη ύλη, ενώ παράλληλα, αναφέρατε, ότι οι ενεργοί δασεργάτες αυτή τη στιγμή είναι 5.000 με 6.000, αν δεν κάνω λάθος, περίπου, σε σύνολο 9.000 χιλιάδων που είναι εγγεγραμμένοι στο μητρώο. Ότι οι δασικοί συνεταιρισμοί δεν έχουν τα απαραίτητα κεφάλαια, για να επενδύσουν σε μηχανήματα και ότι δασικοί συνεταιρισμοί δεν υπάρχουν, στην πράξη, από τη Θεσσαλία και κάτω.

Νομίζω, θα συμφωνήσουμε όλοι, ότι είναι μείζον το πρόβλημα της υπερβάλλουσας καύσιμης ύλης και λόγω της γεωμορφολογίας των δασών και των λίγων φετινών βροχοπτώσεων, σε συνδυασμό και με τις παρατεταμένες υψηλές για την εποχή θερμοκρασίες, που επιβάλλουν την ταχύτατη δυνατή απόληψη της βιομάζας και τον καθαρισμό των δασών. Όμως, αυτό που λέμε εμείς είναι, ότι με τα υβριδικά συνεταιριστικά σχήματα, τα οποία εισάγονται στο παρόν νομοσχέδιο, ουσιαστικά, διαμορφώνεται μία «οικονομία» του δάσους με ολιγοπωλιακά χαρακτηριστικά.

Είπατε ότι τα κεφάλαια όλων μαζί των δασικών συνεταιρισμών, ανέρχονται σε τρία εκατομμύρια. Αυτό πρακτικά σημαίνει, ότι από τους υπάρχοντες δασικούς συνεταιρισμούς, λίγοι ή ελάχιστοι έχουν την οικονομική δυνατότητα να συμμετάσχουν αυτοτελώς στη διαδικασία ανάθεσης που προβλέπει το άρθρο 24. Αυτό νομοτελειακά θα οδηγήσει στο να συμπράξουν με ιδιωτικές επιχειρήσεις, που διαθέτουν μεγάλη οικονομική επιφάνεια, όπου σύμφωνα με το άρθρο 20, ο κύκλος εργασιών τους είναι αθροιστικά, ίσος ή μεγαλύτερος, των 5 εκ. ευρώ. Και παρ’ όλο που προβλέπεται η 50-50 συμμετοχή τους στα υβριδικά αυτά σχήματα, επί της ουσίας, οι δασικοί συνεταιρισμοί θα αποτελέσουν παρακολούθημα αυτών των ισχυρών ιδιωτών.

Απέναντι, λοιπόν, στην ολιγοπωλιακή «οικονομία» του δάσους, εμείς αντιτάσσουμε τη συνεταιριστική συνεργατική διαχείριση των δασών, με γνώμονα το δημόσιο συμφέρον και την αρχή της αειφορίας. Στη δεύτερη ανάγνωση θα πω πιο συγκεκριμένα ποια είναι η δική μας αντιπρόταση, ειδικά για το κομμάτι των συνεταιριστικών επιχειρήσεων στη διαχείριση των δασών.

Έρχομαι τώρα στις διατάξεις που αφορούν στην αυθαίρετη δόμηση και θα επαναλάβω αυτό που είπα και στην, επί της αρχής, συζήτηση, ότι ναι μεν η αυθαίρετη δόμηση συνιστά μία παθογένεια, προφανώς, του μεταπολιτευτικού κράτους, που πρέπει αυτονόητα να καταπολεμηθεί, διότι προκαλεί ανισότητα και ανασφάλεια δικαίου, όμως, ξαναλέω, ότι ο τρόπος που το κάνατε, για εμάς τουλάχιστον, δεν είναι ο ενδεδειγμένος. Και αυτό, γιατί δεν εμπιστεύεστε την αποκέντρωση αρμοδιοτήτων στην Τοπική Αυτοδιοίκηση. Δεν εμπιστεύεστε την ίδια την Τοπική Αυτοδιοίκηση και αφήσατε πέντε χρόνια ανενεργά τα τοπικά και περιφερειακά παρατηρητήρια και καθίστανται, πλέον, υποστελεχωμένες οι υπηρεσίες δόμησης που αφορούν τους δήμους.

Διαφημίζετε τη θέση του ειδικού επιθεωρητή, το πληροφοριακό σύστημα γεωεντοπισμού αυθαιρέτων, το ηλεκτρονικό σύστημα καταγγελιών. Όμως, το νέο σύστημα που διαφημίζετε, παραπέμπεται, ουσιαστικά, στις καλένδες και αυτό, γιατί η σειρά εξοντωτικών διατάξεων που προβλέπονται στο άρθρο 81, δεν περιλαμβάνουν το παραμικρό χρονικό συγκεκριμένο ορόσημο, για το πότε ακριβώς έχετε σκοπό να λειτουργήσουν όλα αυτά.

Επιπρόσθετα, δημιουργείτε δεύτερο Κεντρικό Συμβούλιο Πολεοδομικών Θεμάτων και Αμφισβητήσεων στο άρθρο 55, για την εκδίκαση προσφυγών για τα αυθαίρετα. Όμως, το έλλειμμα διαφάνειας εμείς θεωρούμε ότι παραμένει, αφού μέχρι σήμερα δεν είναι προσβάσιμη στο κοινό, ούτε η ατζέντα των θεμάτων του, ούτε οι εισηγήσεις του Υπουργείου, ούτε οι αποφάσεις του, με αποτέλεσμα μείζονα ζητήματα πολεοδομικού ενδιαφέροντος να κρίνονται πίσω από «κλειστές πόρτες».

Κλείνω, λοιπόν, με το κομμάτι των σχολίων που αφορά τις ενεργειακές διατάξεις και ιδίως, για το πρόγραμμα «Απόλλων» και τη μετάβαση από το σύστημα του net metering στο σύστημα net billing, όπου μεταξύ τους συνδέονται άρρηκτα. Εμείς ως ΠΑΣΟΚ, αξιακά, είμαστε, προφανώς, υπέρ της ενεργειακής δημοκρατίας, μέσω της δημιουργίας των ενεργειακών κοινοτήτων, όπου θα καταναλώνουν την ενέργεια, οι ίδιες κοινότητες, οι οποίες την παράγουν και όχι να μετατρέπονται, επί της ουσίας, σε προνομιακούς καταναλωτές ενέργειας, που θα την παράγουν άλλοι.

Με το πρόγραμμα «Απόλλων» δημιουργείται μια ενεργειακή κοινότητα πολιτών, όπου και πάλι προκρίνεται ο συγκεντρωτισμός σε βάρος των αρχών του συνεργατισμού και ουσιαστικά, οδηγείτε σε αφανισμό τις ήδη λειτουργούσες και υγιείς ενεργειακές κοινότητες, δίχως να έχουν λάβει την αναγκαία θεσμική και χρηματοδοτική θωράκιση.

Το νομοσχέδιο αυτό, λοιπόν, είναι σε βάρος του συνεργατισμού, διότι δεν αφήνετε περιθώριο αυτενέργειας στα μέλη να συστήσουν τις ενεργειακές τους κοινότητες. Αντίθετα, πρώτα συστήνετε τις ενεργειακές κοινότητες και στη συνέχεια, καλείτε τα μέλη να ενταχθούν σε αυτές. Παράλληλα, προβλέπεται μία ασφυκτική προθεσμία έξι μηνών για τη σύσταση των ενεργειακών κοινοτήτων πολιτών, ανά περιφέρεια, η οποία εφόσον δεν τηρηθεί, τότε αποκλείονται αυτόματα από τις πρόνοιες του προγράμματος «Απόλλων».

Κλείνω, με τη μετάβαση από τον ενεργειακό συμψηφισμό, το net metering, στον εικονικό ταυτοχρονισμένο συμψηφισμό, το net billing, που προωθείται με το άρθρο 110. Υπάρχουν αντιδράσεις, οι οποίες αφορούν την ξαφνική μετάβαση από το ένα σύστημα στο άλλο, όταν το μεν σύστημα του net metering αντιστοιχεί στο μόλις 6,5% της συνολικής εγκατεστημένης στη χώρα ισχύς φωτοβολταϊκών, ενώ για το δε σύστημα net billing δεν έχουν εκδοθεί ακόμη η σχετική υπουργική απόφαση, όπως προβλέπεται στο άρθρο 40 του ν.5037/2023.

Με τη μετάβαση στο σύστημα του net billing, από την έναρξη ισχύος του παρόντος, δηλαδή, σε λίγες ημέρες από σήμερα, χωρίς να έχει εκδοθεί η σχετική κοινή υπουργική απόφαση, ουσιαστικά, είναι ορατός ο κίνδυνος να «παγώσει» το σύνολο της αυτοπαραγωγής στην Ελλάδα, αφήνοντας ακάλυπτα νοικοκυριά, μικρές επιχειρήσεις και ήδη λειτουργούσες ενεργειακές κοινότητες. Γι’ αυτό, λοιπόν, εμείς κρίνουμε εύλογο νομοθετικά, να προβλεφθεί μία μεταβατική περίοδος στη διαδικασία αυτή, μέχρι την ολοκλήρωση του θεσμικού πλαισίου που αφορά το net billing. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., κυρία Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος»)**: Ευχαριστώ πολύ.

Επιβεβαιώνεται, τόσο από την ακρόαση αρκετών φορέων, όσο και από την ανάλυση κατ’ άρθρον, ότι το νομοσχέδιο αυτό είναι καταστροφικό. Όπως είπε ένας από τους καλεσμένους, «η κανονικότητα για την Κυβέρνηση είναι η περιβαλλοντική καταστροφή». Γι’ αυτό είναι αντιπεριβαλλοντικό, εισπρακτικό, είναι αντεργατικό για υπαλλήλους της περιφέρειας που τους αφαιρείτε δικαιώματα και τους οδηγείτε στην εργασιακή ανασφάλεια, ως υπαλλήλους του νέου Οργανισμού Α.Ε. και δεν ξέρουν, τελικά, αυτοί οι άνθρωποι που θα βρεθούν. Ακόμη και φορείς που πρόσκεινται πολιτικά στην Κυβέρνηση, εκφράσανε διαφωνίες.

Είναι κατασταλτικό και κυρίως αρπακτικό του δημόσιου πλούτου, όπως τα αγαθά του νερού και τα δάση, για να τα εμπορεύονται και να κερδοφορούν οι όμιλοι, σε βάρος του λαού. Ευνοείται προνομιακά, ακόμα μία φορά, ο μεγαλοεπενδυτής του Ελληνικού, με καινούργιες πρόσθετες εξαιρέσεις, όπως ενδιαφέρεστε και για την εξασφάλιση των κερδών των ομίλων των ΑΠΕ, όχι, όμως, και για την ενεργειακή φτώχεια των λαϊκών στρωμάτων. Έχουμε, λοιπόν, κάθε λόγο να επιμένουμε στην απόσυρσή του.

Μπαίνω στα άρθρα και ειδικά στα 19 πρώτα. Ιδρύετε τον Οργανισμό Α.Ε., «βαθαίνοντας» την εμπορευματοποίηση του νερού στη Θεσσαλία, με βάση τη στρατηγική και τις σχετικές οδηγίες της Ευρωπαϊκής Ένωσης, που συνδιαμορφώνουν και στη συνέχεια ενσωματώνονται στην εγχώρια νομοθεσία. Αυτό έχει συμβεί διαδοχικά απ’ όλες τις κυβερνήσεις, πάντα για λογαριασμό του κεφαλαίου. Μάλιστα, φροντίζετε και φαίνεται στα άρθρα, ότι βάζετε και εξαιρέσεις στον νέο Οργανισμό Α.Ε., ώστε να μην εφαρμόζονται, σε καμία περίπτωση, οι ίδιες νομοθετικές διατάξεις που αναφέρονται σε εταιρείες που ανήκουν, άμεσα ή έμμεσα, στο δημόσιο ή επιχορηγούνται από αυτό. Έτσι «λύνονται τα χέρια» της Κυβέρνησης, ώστε το βιβλικό, πλημμυρικό πλήγμα στην αγροτική παραγωγή και όχι μόνο της Θεσσαλίας, να αξιοποιηθεί για πρόσθετους φιλομονοπωλιακούς σχεδιασμούς στην Περιφέρεια της Θεσσαλίας, εξασφαλίζοντας τη βέβαιη κερδοφορία τους. Και βέβαια, έχετε και σχεδιασμούς επέκτασης σε άλλες περιφέρειες.

Σύμφωνα, λοιπόν, με το καταστατικό λειτουργίας του νέου Οργανισμού, που γίνεται ο κυρίαρχος φορέας διαχείρισης νερού στην Περιφέρεια Θεσσαλίας, με στρατηγικό και αποφασιστικό ρόλο στην αντιπλημμυρική προστασία άμεσα στην άρδευση, αλλά και έμμεσα στην ύδρευση, περνά στη διαχείρισή του η διοίκηση, ο σχεδιασμός, η κατασκευή, η συντήρηση και λειτουργία του δικτύου άρδευσης και των εγγειοβελτιωτικών έργων, καθώς και των αντιπλημμυρικών έργων, πάντα στην «εγκληματική» λογική κόστους οφέλους. Έτσι ανοίγει ο δρόμος για τη διαφορετική τιμολόγηση του νερού, ανά επιμέρους περιοχή. Ο νέος Οργανισμός Α.Ε. θα συγκεντρώσει την πίτα του αντικειμένου της διαχείρισης των υδάτων και θα τη μοιράσει στους επιχειρηματικούς ομίλους που περιμένουν στη σειρά.

Θα έχει την ελευθερία κινήσεων μιας ιδιωτικής επιχείρησης, ώστε να απασχολεί εργαζόμενους με όλες τις μορφές, ακόμα και με μπλοκάκι μέσω συμβάσεων έργου. Όλα αυτά φαίνονται από το πρώτο άρθρο του καταστατικού, όπου αρμοδιότητες και αντικείμενα αποκόπτονται από την ευθύνη του κράτους και μεταβιβάζονται στον νέο Οργανισμό. Μάλιστα, προβλέπονται παρεκκλίσεις ακόμα και στις διαδικασίες ανάθεσης μελετών, υπηρεσιών και εκτέλεσης έργων και εργασιών, προμηθειών κινητών πραγμάτων, εξοπλισμού και συναφών εργασιών, αγορών ακινήτων και μισθώσεων. Είναι ακριβώς τα λόγια από άρθρο του νομοσχεδίου και μετά αναρωτιόσαστε πού είναι η αδιαφάνεια.

Μα, τη θεσμοθετείτε με το παρόν νομοθετικό κακούργημα. Μία ανώνυμη εταιρεία γίνεται κράτος εν κράτει σε όλη τη Θεσσαλία και ό,τι έχει να κάνει με τη διαχείριση νερών, είτε σαν παράγοντα πλημμυρικού κινδύνου, είτε σαν πολύτιμου φυσικού πόρου, με προδιαγεγραμμένη την κατεύθυνση της παραπέρα εμπορευματοποίησής του. Περιγράφονται στα 16 άρθρα του καταστατικού και στις 22 σελίδες του νομοσχεδίου.

Δημιουργείτε μία επιτροπή διαβούλευσης, φυσικά στα μέτρα της ανώνυμης εταιρείας, με τον μανδύα της διαφάνειας και της επιστημονικοκοινωνικής συναίνεσης. Κοροϊδεύετε. Διαφαίνεται ο προσχηματικός χαρακτήρας της όποιας διαβούλευσης. Βασικός σκοπός της η απόσπαση της συμφωνίας των τοπικών κοινωνιών με τη λειτουργία, τις αποφάσεις και το στρατηγικό σχέδιο του Οργανισμού Α.Ε.. Καταργείται κάθε οργανισμός εγγείων βελτιώσεων, καθώς απορροφά η ανώνυμη εταιρεία. Οι μόνοι κερδισμένοι είναι οι επιχειρήσεις πάροχοι ηλεκτρικής ενέργειας που εξασφαλίζουν την είσπραξη των ποσών που οφείλουν οι ΟΕΒ.

Επίσης, κατοχυρώνεται το «πράσινο χαράτσωμα» του λαού, υπέρ του νέου Οργανισμού Α.Ε., αντί του «πράσινου» ταμείου για την τροφοδότηση των επενδύσεων των επιχειρηματικών ομίλων. Μάλιστα, αφήνετε και ανοιχτά ζητήματα που θα τα ρυθμίζετε με υπουργικές αποφάσεις, όπως το ενδεχόμενο αύξησης και μεταβολής του μετοχικού κεφαλαίου, δηλαδή, την πιθανή είσοδο και ιδιωτών μετόχων. Ακόμα, τη ρύθμιση υπερωριών και εργασία σε αργίες, πριμ και μπόνους για τον Πρόεδρο και τον Αντιπρόεδρο. Και βεβαίως, έχετε να εκδώσετε 20 υπουργικές αποφάσεις. Ουσιαστικά, ζητάτε «λευκές επιταγές».

Επίσης, με τρία άρθρα «βαθαίνει» η ιδιωτικοποίηση της ΕΥΔΑΠ και η λειτουργία της ως ιδιωτικός επιχειρηματικός όμιλος, με μεγαλύτερη εμβέλεια δραστηριοποίησης. Κατ’ εξαίρεση, μάλιστα, των απαγορεύσεων που υφίσταται να χρησιμοποιείται και για άλλους σκοπούς και ιδίως για ανάπτυξη τηλεπικοινωνιακών και ενεργειακών δραστηριοτήτων. Ωστόσο, πουθενά δεν αναφέρεται η κρατική ευθύνη για την πρόληψη της ποιότητας και ποσοτικής κατάστασης των υδάτων.

Στα άρθρα που αφορούν στη διαχείριση των δασών, ήδη, από το άρθρο 20 προσπαθείτε να εμφανίσετε ισότιμους τους δασικούς συνεταιρισμούς με τους ξυλοβιομήχανους για να συγκαλύψετε τον στόχο σας. Δηλαδή, να τους μετατρέψετε σε φθηνούς υπεργολάβους των ξυλοβιομηχάνων και ξυλεμπόρων, οι οποίοι θα μπορούν βέβαια να δημιουργούν και δικούς τους δασικούς συνεταιρισμούς, όπως έχουν κάνει κάποιες επιχειρήσεις. Επίσης, όπως είπαν και οι καλεσμένοι, η απολειπτόμενη βιομάζα και μεταφορά της θα πιστοποιείται από ιδιώτες που θα τους πληρώνουν ξυλοβιομήχανοι. Δηλαδή, «πετάτε έξω» τη δασική υπηρεσία που μέχρι σήμερα είχε τον έλεγχο.

Σε ότι αφορά στις διαχειριστικές μελέτες, που καμαρώνετε, εργαλειοποιείται η δασολογική επιστήμη και ειδικά το αντικείμενο της διαχείρισης, από το οποίο απορρέουν οι διαχειριστικές μελέτες. Αλλάζετε τις προδιαγραφές και μάλιστα, με απόφαση Υπουργού, γιατί θέλει να στηρίξει επιστημονικά την κυβερνητική επιλογή της εκχώρησης της διαχείρισης των δασών στους βιομηχάνους απόληψης δασικής βιομάζας.

Υπάρχουν ορισμένες θετικές διατάξεις για την ενίσχυση της δασικής προστασίας, όμως, είναι περιορισμένες και ατελείς.

Αναφορικά με τα άρθρα 39 - 46, που αφορούν στην αστική πολιτική, οι ορισμοί για τη χάραξη αστικής πολιτικής και ανθεκτικότητας εισάγονται για πρώτη φορά, προκειμένου να εισαχθούν οι αντίστοιχες πολιτικές. Θεσμοθετούν το πλαίσιο που θα υλοποιεί στρατηγικές του αστικού συστήματος για τον σχεδιασμό των πόλεων, στο πλαίσιο συγκεκριμένων χωρικών παρεμβάσεων, που αφορούν την «πράσινη» ανάπτυξη, την ψηφιακή μετάβαση, αλλά και την αξιοποίηση του δομημένου και ελεύθερου περιβάλλοντος των πόλεων, ανάλογα με τις ανάγκες, όχι του λαού, αλλά του κεφαλαίου, παρέχοντας και διοχετεύοντας κεφάλαια και νέους τομείς κερδοφορίας. Για παράδειγμα, κεφάλαια του τουριστικού και κατασκευαστικού κεφαλαίου βρίσκουν διέξοδο μέσω της αξιοποίησης, είτε μέσα από συμπράξεις για περιοχές με κτιριακό απόθεμα, αλλά και σε περιοχές που ο στόχος είναι να μετατραπούν σε τουριστικές ζώνες, όπως παραδείγματος χάριν σε κέντρα πόλεων, παραλιακά μέτωπα, ορεινοί όγκοι κ.λπ..

Στο παραπάνω πλαίσιο, εντάσσεται και η στρατηγική για την ανθεκτικότητα των πόλεων, στοχεύοντας παράλληλα στη δυνατότητα του κράτους να έχει κάτω από τον έλεγχό του την κοινωνική αντίδραση και συμπεριφορά σε συνθήκες έκτακτης ανάγκης. Καθορίζονται τα στοιχεία που κατ’ ελάχιστο πρέπει να περιλαμβάνονται στις εθνικές στρατηγικές και στα σχέδια δράσης, που αφορούν στην αστική διαχείριση. Τα σχέδια αυτά θα εντάσσονται και θα προσαρμόζονται στις ανάγκες του κεφαλαίου σε διεθνές επίπεδο, όπως είναι επιλεγμένοι τομείς κερδοφορίας, πόλεμοι, θέμα διακυβέρνησης και ασφάλειας ή μεταναστευτικό και λοιπά, με στόχο να γίνουν αποδεκτά στο κοινωνικό σύνολο. Περιγράφονται οι ενέργειες, τα χρονικά περιθώρια, ο τρόπος χρηματοδότησης για την εκπόνηση της μελέτης για τη στρατηγική της αστικής ανθεκτικότητας, με χρήση πόρων από το «πράσινο» ταμείο. Χρήματα που αντί να πηγαίνουν για την κάλυψη αναγκών, όπως πράσινο σε δημόσιους χώρους με εξεύρεση χώρου, προσωπικού και λοιπά ή για την προστασία των δασών ή τεχνικές υποδομές και οι κοινωνικές ανάγκες σε σχολεία, πρόνοια, νοσοκομεία κ.λπ., αυτά θα δοθούν, για να συνταχθούν και να υλοποιηθούν σε συνεργασία με το κεφάλαιο, το ΝΑΤΟ, τις ΜΚΟ και τα διάφορα ιδρύματα. Τίθεται το χρονικό πλαίσιο ισχύος της εθνικής στρατηγικής για τη διαχείριση του κτιριακού αποθέματος και περιγράφονται οι ενέργειες που πρέπει να λαμβάνουν χώρα για τη θεσμοθέτησή τους, καθώς και ο τρόπος χρηματοδότησης.

Πώς θα γίνεται; Όπως και πριν. Τόσο απλά. Δηλαδή, με ειδική αρμοδιότητα της Γενικής Γραμματείας Χωρικού Σχεδιασμού Αστικού Περιβάλλοντος και του Τεχνικού Επιμελητηρίου, που έχει μετατραπεί σε ένα μικρό υπουργείο, που θα γίνεται διαχείριση του οικιστικού αποθέματος των πόλεων. Και ποιον θα εξυπηρετούν; Όχι βέβαια ανάγκες του λαού, αλλά το τουριστικό κεφάλαιο και το real estate, τόσο με την παραχώρηση «ξεπούλημα» δημόσιων κτιρίων, όσο και με τη διαχείριση, ενδεχομένως, πλειστηριασμένων ακινήτων, εγκαταλελειμμένων διατηρητέων, κ.λπ..

Εξουσιοδοτείται, μάλιστα, ο Υπουργός Περιβάλλοντος για τις λεπτομέρειες και τις προδιαγραφές, τους όρους και τις τεχνικές οδηγίες για την εκπόνηση αυτών των σχεδίων, ενώ οι ΟΤΑ καλούνται να συντάξουν αντίστοιχα σχέδια μέχρι τέλος Μαΐου 2025.

Κλείνω με την ενίσχυση της προσβασιμότητας, όπου ρυθμίζονται μία σειρά ζητήματα συναίνεσης συνιδιοκτητών για τις περιπτώσεις εγκατάστασης και διαμόρφωσης για τη βελτίωση της προσβασιμότητας σε ιδιωτικά κριτήρια και θεσπίζεται το ειδικό σήμα προσβασιμότητας. Όμως, το βασικό πρόβλημα είναι ότι κτήρια του δημοσίου χαρακτήρα δεν έχουν προσαρμοστεί, εδώ και χρόνια, γιατί κυριαρχεί η λογική κόστους οφέλους. Τα αφήνετε έξω από τις προτεραιότητες. Πολλή κουβέντα, πολύ συζήτηση για προσβασιμότητα, όμως, ουσιαστικά, βοήθεια, τίποτα. Στις περιπτώσεις που επιθυμούν με δική τους πρωτοβουλία αυτά τα άτομα να τα ρυθμίσουν με ίδιο κόστος, σε αυτά τα άτομα δεν προβλέπεται καμία μέριμνα και ενίσχυση.

Εμείς λέμε, ότι δεν μπορεί να συνεχίζεται, δεν περισσεύει σήμερα σε κανέναν τίποτα, πρέπει να προβλέπεται ενίσχυση και όχι να το φτιάχνει ο καθένας μόνος του που δεν έχει τους πόρους. Τα υπόλοιπα στη β΄ ανάγνωση.

Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Μπούμπας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΟΥΜΠΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «Ελληνική Λύση - ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»)**: Στην πρώτη συνεδρίαση της Επιτροπής, ως «Ελληνική Λύση», εκφράσαμε τις ανησυχίες μας για την εν λόγω εταιρεία, η οποία μετατρέπεται σε Α.Ε.. κάτω από ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια θα γίνεται η διαχείριση των υδάτων. Είμαστε μία χώρα που ποτέ δεν είχαμε εξορθολογιστική λελογισμένη διαχείριση των υδάτων και αυτό αποδεικνύεται, διότι έχουμε πανάρχαια ακόμη αρδευτικά συστήματα και δίκτυα ύδρευσης πεπαλαιωμένα.

Η συγκεκριμένη εταιρεία, όπως εξετάστηκε, τουλάχιστον, από μία ολλανδική εταιρεία που ανέλαβε αυτό το μάνατζμεντ και έδωσε μάλιστα τις προτάσεις σε έξι τόμους στην αγγλική γλώσσα, προκαλεί αντιδράσεις στην τοπική κοινωνία όλης της Θεσσαλίας, των Νομών Λάρισας, Τρικάλων, Καρδίτσας και Μαγνησίας, κυρίως, από πολλούς συλλόγους που ακούσαμε και τους φορείς, αλλά και από δύο Αντιπεριφερειάρχες, οι οποίοι αντιδρούν με όλη αυτή κατάσταση, όπως διαμορφώνεται, αφού δεν υπάρχει εμπιστοσύνη, ότι δεν θα έχουμε μία ραγδαία αύξηση της τιμοληψίας του νερού. Κάλλιστα, θα μπορούσε να πει κάποιος, ότι ό,τι έχει γίνει για την ενέργεια, θα γίνει και για το νερό. Δεν χρειάζεται, δηλαδή, και πολλή φιλοσοφία, για να πάμε σε δύο δημόσια αγαθά, στα οποία το προϊόν θα είναι καθαρά εμπορικό, εμπορευματοποιημένο και χρηματιστηριακό, με ό,τι αυτό συνεπάγεται για τα νοικοκυριά.

Αυτή η σύσταση, λοιπόν, της Ανώνυμης Εταιρείας, μάς βάζει σε πολύ μεγάλους προβληματισμούς, διότι, για άλλη μια φορά, η Κυβέρνηση πάει σε Α.Ε., πάει σε μία εταιρεία ανώνυμη και αυτή, όπως αντιλαμβάνεστε, έχει απώτερο σκοπό να κερδοσκοπήσει σε βάρος κοινωνικών στρωμάτων. Είναι απλό το ζήτημα. Μία Α.Ε. αυτό σκέφτεται, για να είναι βιώσιμη στο μετοχικό της κεφάλαιο και γενικότερα στο business plan που κάνει. Αυτά αναφέρονται στα πρώτα άρθρα, μέχρι και στο άρθρο 5, για παράδειγμα, η κάθε τοπική επιτροπή είναι εξαμελής, σε ότι αφορά στον οργανισμό διευθέτησης της Α.Ε. και τρία μέλη που είναι εκπρόσωποι αγροτικών συνεταιρισμών. Συστήνεται μία μη αμειβόμενη κεντρική γνωμοδοτική επιτροπή, με έδρα τον Δήμο Λαρισαίων, για τη διαβούλευση, όμως, δεν βρίσκουμε τον λόγο που η εν λόγω επιτροπή μπορεί να διαβουλεύεται θέματα διαχείρισης των υδάτων του υδατικού διαμερίσματος της Θεσσαλίας, κατά παρέκκλιση των αρμοδιοτήτων του Συμβουλίου Υδάτων Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας. Δηλαδή, δεν είναι ιεραρχικά ανώτερο το διοικητικό όργανο του Συμβουλίου Υδάτων από την εν λόγω επιτροπή. Κάπως περιπλέκονται, δηλαδή, εκεί τα πράγματα, σύμφωνα με τα όσα έχουμε διαβάσει.

Στο άρθρο 6, κάθε Οργανισμός Εγγείων Βελτιώσεων στη Θεσσαλία, έπειτα από την ολοκλήρωση του διαχειριστικού του ελέγχου από ορκωτό λογιστή, καταργείται και ο Οργανισμός Διαχείρισης Υδάτων Θεσσαλίας Ανώνυμη Εταιρεία καθίσταται καθολικός διάδοχος. Τα πλεονάσματα, δηλαδή, κάθε ΟΕΒ χρησιμοποιούνται από την ΟΔΥΘ Α.Ε. αποκλειστικά για τον έλεγχο, τη συντήρηση και τη λειτουργία των εγγειοβελτιωτικών έργων και του δικτύου άρδευσης ευθύνης του συγκεκριμένου ΟΕΒ. Δεν υπάρχει, δηλαδή, τρόπος ελέγχου, αν τα κονδύλια χρησιμοποιούνται από τον ΟΔΥΘ αποκλειστικά για τον Οργανισμό Εγγείων Βελτιώσεων, τον οποίο αφορούσαν. Αυτό είχε ως αποτέλεσμα τα κονδύλια να μπορούν να χρησιμοποιούνται από τον ΟΔΥΘ, κατά το δοκούν, προκαλώντας ανισορροπία, μεταξύ των ΟΕΒ, οι οποίοι είχαν ξεκινήσει εγγειοβελτιωτικές εργασίες, κατά τη διαδικασία διαδοχής τους από τον ΟΔΥΘ. Υπάρχει μία «θολή» κατάσταση για το πώς θα γίνεται η διαχείριση.

Στο άρθρο 7, αναλυτικότερα από τα έσοδα του ειδικού λογαριασμού ταμείου ενεργειακής μετάβασης επιδοτείται μέρος των οφειλών των ΟΕΒ. Εδώ θα πρέπει να πούμε, ότι το ποσό αυτό μεταφέρεται σε ένα ειδικό καταπιστευτικό λογαριασμό του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων και εμφανίζεται στα έσοδα του Κρατικού Προϋπολογισμού σε εγγραφή ισόποσων πιστώσεων. Εδώ θεωρούμε, ότι η υπάρχουσα διάταξη δεν είναι διευκόλυνση προς τους ΟΕΒ, αλλά είναι μία έμμεση ενίσχυση στους παρόχους ενέργειας που θα εισπράξουν οφειλές των ΟΕΒ, οι οποίοι φυσικά εμπεριέχουν και υπέρογκες χρεώσεις τιμών, όπως έχουμε τονίσει επανειλημμένως πολλές φορές γι’ αυτό που λέμε ενεργειακή κρίση.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 8, για τη διαδικασία είσπραξης ληξιπρόθεσμων οφειλών, οι οφειλές εισπράττονται κατά τον ΚΕΔΕ (Κώδικα Εισπράξεων Δημοσίων Εσόδων), εφόσον ο Διευθύνων Σύμβουλος του ΟΔΥΘ Α.Ε. έχει δώσει σχετική εντολή για τη βεβαίωση των οφειλών στη ΔΟΥ. Για Παράλειψη του Διευθύνοντος Συμβούλου για την αποστολή του καταλόγου με τις ληξιπρόθεσμες οφειλές, πρέπει να υπάρξει μία διάταξη με προθεσμία παραγραφής οφειλών πενταετία, εικοσαετία. Είναι κάποια σημεία που μας βάζουν σε πολύ μεγάλο προβληματισμό. Είναι πάρα πολλά τα άρθρα. Δεν μπορούμε να πάμε με λεπτομέρειες.

Θα μείνουμε, όμως, στο άρθρο 11, είναι αυτό που συζητήσαμε και κατά τις προηγούμενες συνεδριάσεις και αφορά στους τοπικούς οργανισμούς εγγείων βελτιώσεων, τα οποία είναι νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου. Και μόνο που είναι συνεργατικά, δηλαδή, είναι συνεταιριστικά σχήματα, θα έπρεπε να τα προσέξουμε, να τα ενισχύσουμε περισσότερο και από πλευράς προσώπων και από πλευράς υποδομής. Άλλωστε, οι ΤΟΕΒ είναι αυτοί που κρατούν ζωντανή την ύπαιθρο, καθώς εγκαταλελειμμένα χωράφια τα έχουν κάνει αρδεύσιμα, τους έχουν δώσει μία υπεραξία. Όμως, συσκέψεις που έχουν γίνει κατ’ επανάληψη, λόγω της ενεργειακής κρίσης και της αύξησης της τιμής του ηλεκτρικού ρεύματος, αντιλαμβάνεστε ότι οι αγρότες δεν μπορούν να τα πληρώσουν. Οι ΤΟΕΒ φαίνεται να επιτελούν μια σημαντική λειτουργία για τη διαχείριση και γι’ αυτό λέμε, ότι έπρεπε να τους ενισχύσουμε, να τους θωρακίσουμε για τη λειτουργία των αρδευτικών υποδομών σε πολλά αρδευτικά έργα, καθώς η ύπαρξη αυτού του είδους οργάνωσης αποτελεί ένα πλεονέκτημα. Το έχω δει εξάλλου και στον Νομό Σερρών, όπου οι τοπικοί οργανισμοί εγγείων βελτιώσεων παίζουν έναν ουσιαστικό ρόλο για την άρδευση των χωραφιών και για την ανάπτυξη της υπαίθρου. Τα προβλήματα είναι συσσωρευμένα, λόγω του ενεργειακού κόστους, πλην, όμως, είναι σημαντικά κύτταρα προς όφελος του αγροκτηνοτροφικού κόσμου.

Έχουν πρόβλημα, βεβαίως, με το προσωπικό, αλλά διαθέτουν εξειδικευμένο προσωπικό. Άλλωστε, γι’ αυτό γίναν νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, για να είναι πιο ευέλικτα λογιστικά, όμως, να μην διαλάθει, ότι είναι συνεργατικά, είναι συνεταιριστικοί οργανισμοί και γενικότερα η ισχύς εν τη ενώσει. Οι συνεταιρισμοί, που δεν τους έχουμε ενισχύσει, αν και έχουν δώσει «αμαρτίες» στο παρελθόν, αν θέλουμε να υπερασπιζόμαστε την ανάπτυξη της περιφέρειας, την ανάπτυξη του αγρότη, σε κάθε τι συνεταιριστικό έπρεπε να είμαστε θετικοί.

Στο άρθρο 20, για τα υβριδικά συνεργατικά σχήματα, είναι ενώσεις δασικών συνεταιρισμών με φυσικά νομικά πρόσωπα. Για τη σύστασή τους απαιτείται να έχουν ως κύριο αντικείμενο δραστηριότητας τη μεταποίηση της ξυλείας και προϊόντων αυτής, να έχουν συσταθεί, τουλάχιστον, πέντε χρόνια από τη δημοσίευση. Όμως, εδώ βλέπουμε, ότι σε αυτά τα υβριδικά συνεργατικά σχήματα μπορεί να συμμετέχουν νομικά πρόσωπα με οικονομικές δραστηριότητες ή ενώσεις νομικών προσώπων, μέλος των οποίων ασκεί οικονομικές δραστηριότητες που επιτρέπουν την αξιοποίηση της δασικής βιομάζας. Βλέπουμε, δηλαδή, ότι σε αυτά τα σχήματα μπορούν να συμμετέχουν νομικά πρόσωπα, όπου μέλος τους δραστηριοποιείται για την παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας ή ανανεώσιμων αερίων, είτε για ιδιωτική κατανάλωση, είτε προς πώληση. Δηλαδή, εν ολίγοις, με το εταιρικό κεφάλαιο, το οποίο ορίζεται στα 3 εκατομμύρια, βλέπουμε ότι «ανοίγει η όρεξη» για πολλούς ιδιώτες οι οποίοι θα διαχειριστούν τα δάση μας.

Ξέρετε, όταν ακόμη μία χώρα δεν έχει θεσπίσει, δεν έχει οριοθετήσει δασικούς χάρτες, οτιδήποτε είναι ύποπτο, σε ότι αφορά στη διαχείριση των δασών, όπου μπορούν να μπουν ιδιώτες και αυτό μας βρίσκει αντίθετους, διότι πρόκειται για τον δασικό πλούτο. Έπρεπε να πάμε με άλλη μορφή ανάθεσης σε ότι αφορά στην εκμετάλλευση της ξυλείας.

Για να μην μπούμε σε λεπτομέρειες στα υπόλοιπα άρθρα, γενικότερα για τα δάση ελλοχεύει αυτός ο κίνδυνος, μέχρι και το άρθρο 38, το οποίο μας βάζει σε υποψίες για τη διαχείριση των δασών.

Να πάμε και στο άρθρο 74, όπου αναφέρεται, ότι για τις διάφορες καταγγελίες που θα γίνονται, θα καταβάλλεται υπέρ του Πράσινου Ταμείου παράβολο 150 ευρώ. Εξαιρούνται από την υποχρέωση καταβολής παραβόλου οι φορείς του δημοσίου τομέα. Σχετικά με την άσκηση της δικοφανούς προσφυγής κ.τλ., είναι διαδικαστικά θέματα, αλλά εκείνο που πρέπει να μας προβληματίσει στο άρθρο 81, είναι ότι δεν θα εντοπίζονται, αφορά όλα τα αυθαίρετα, ενώ η διαπίστωση θα γίνεται κατ’ επιλογή του αρμόδιου Υπουργού. Οι καταγγελίες θα γίνονται από τους πολίτες, δεν είμαστε σίγουροι, όμως, εάν θα εκτελούνται και θα λαμβάνονται τα κατάλληλα μέτρα από τους αρμόδιους Υπουργούς. Στην παρ. 3, είναι αποτρεπτική η διάταξη, όταν για την υποβολή της καταγγελίας καταβάλλεται υπέρ του Πράσινου Ταμείου ένα παράβολο 150 ευρώ μέσω της εφαρμογής της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων.

Εδώ απλά θα ανοίξω μία παρένθεση και θα πω ότι ο ίδιος Υπουργός σε μία κυριακάτικη εφημερίδα είχε πει για το θέμα των αυθαιρέτων, ότι στην αρχή θα μπουν κάποια τοπικά κριτήρια, για να είναι δίκαια, γιατί έχουμε μία ανεξέλεγκτη δόμηση, αλλά το πρόβλημα είναι, ότι εάν γίνει το πρώτο σπίτι σε μία δασική περιοχή, αλλάζει άρδην το αρχιτεκτονικό φυσικό περιβάλλον, δηλαδή, το κακό ξεκινάει από το πρώτο σπίτι και μετά ο οικισμός που θα δημιουργηθεί μέσα στα δάση, θα δημιουργήσει αυτή τη μετάλλαξη του περιβάλλοντος. Εκεί, λοιπόν, έχουν εκφράσει την ανησυχία τους πάμπολλες οργανώσεις που σχετίζονται με το φυσικό περιβάλλον, αλλά και επαΐοντες επιστήμονες γεωτεχνικοί, δασολόγοι, μηχανικοί. Το θέμα είναι ότι έτσι δεν επέρχεται μία ευταξία στο θέμα των αυθαιρέτων, διότι, όπως είπα και στη συνεδρίαση με τους φορείς, οποιοσδήποτε νόμος έγινε επιδερμικός, έγινε αντισυνταγματικός, ήταν φοροεισπρακτικός και υπάρχει πολύ μεγάλο πρόβλημα να αλλάξουμε το περιβάλλον με ότι αυτό συνεπάγεται. Ήδη, έχουμε ένα πρόβλημα με τις ανανεώσιμες πηγές ενέργειας, σε ότι αφορά στα φωτοβολταϊκά, αλλά και τις ανεμογεννήτριες που έχουν αλλάξει άρδην το αρχιτεκτονικό περιβάλλον που πρέπει να το διατηρήσουμε, οπότε φανταστείτε τι θα γίνει και με τα αυθαίρετα.

Επιπλέον, εδώ γίνεται λόγος ότι εγκαταλελειμμένα παλιά ξενοδοχεία θα μπορούν μέσα σε κοίτη ρέματος, κάτω από ιδιωτικοοικονομικά συμφέροντα, να δημιουργήσουν καταλύματα και μέσα σε έναν χρόνο να μιλήσουν για την παροχευσιμότητα, εάν επηρεάζουν την κοίτη του ποταμού και ούτω καθεξής. Αντιλαμβάνεστε ότι ανοίγει γενικότερα ο «ασκός του Αιόλου» και η «όρεξη» για κάποιους, οι οποίοι θα κάνουν ξενοδοχειακές τουριστικές εγκαταστάσεις, με την πρόφαση ότι θα αναπτύξουν την περιοχή. Όμως, είναι πάμπολλες οι περιπτώσεις που πραγματικά έχουν ρυπάνει την περιοχή, έχουν κλείσει ρέματα κ.λπ..

Είναι ένα νομοσχέδιο που έχει πάρα πολλά μεμπτά σημεία, έχει ύποπτα σημεία και γι’ αυτό εκφράζουμε από την αρχή επιφυλάξεις. Προσπαθούμε να ερμηνεύσουμε κάποια πράγματα, αλλά βλέπουμε ότι υπάρχει ένας συγκεντρωτισμός και πάλι σε υπουργικό επίπεδο, δηλαδή, ένα «κρεοντικό» σύστημα διακυβέρνησης και αυτό δεν μας βρίσκει σύμφωνους.

Ο φορέας των υπεράκτιων αιολικών πάρκων δύναται να διενεργεί έρευνα ο ίδιος ή να αναθέτει σε μία εταιρεία ειδικού σκοπού την εργασία αυτή. Εμείς, όμως, πρωτίστως θέλουμε την ενεργειακή αυτονομία. Δεν θέλουμε να μπουν αυτοί οι περίεργοι ιδιώτες, οι οποίοι θα λυμαίνουν τον χώρο, γιατί θα καταλήξουμε στην ιδιωτικοποίηση κάθε μορφής ενέργειας, σε ένα ολιγαρχικό τραστ ανθρώπων που θα λυμαίνουν γενικότερα και θα κερδίζουν και αυτό θα είναι σε βάρος των πολιτών και κυρίως, των ευάλωτων κοινωνικά ομάδων.

Εκείνο που θα πρέπει να κάνουμε, όπως είπαμε και στην Επιτροπή Διαχείρισης Υδατικών Πόρων, αλλά να έχει, όμως, μελλοντικά και έναν νομοπαρασκευαστικό χαρακτήρα, είναι να αναβαθμίσουμε τους Τοπικούς Οργανισμούς Εγγείων Βελτιώσεων, γιατί η «μάχη» θα γίνει για το νερό. Εάν το ιδιωτικοποιήσουμε, δεν θα μας το συγχωρήσει η κοινωνία, αντιλαμβάνεστε τι λέω, βλέπετε τι γίνεται με την ενέργεια. Να δούμε, λοιπόν, και με το νερό πώς θα το προστατεύσουμε.

Δεν μας ικανοποιούν, όμως, όλα αυτά, διότι, ήδη, η πρώτη κίνηση που κάνετε ως Κυβέρνηση είναι να πάτε σε Α.Ε. με ότι αυτό συνεπάγεται. Η εμπορευματοποίηση θα μας οδηγήσει σε ατραπούς, δηλαδή, θα μας οδηγήσει σε οδυνηρά αποτελέσματα και αυτό είναι ότι χειρότερο για μία κοινωνία, η οποία, αυτή τη στιγμή, βάλλεται και προσπαθεί να ορθοποδήσει κάτω από δύσκολες συνθήκες. Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Πέρκα.

**ΘΕΟΠΙΣΤΗ (ΠΕΤΗ) ΠΕΡΚΑ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΝΕΑ ΑΡΙΣΤΕΡΑ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Παρά τον γενικό τίτλο του νομοσχεδίου, περί αντιμετώπισης της κλιματικής αλλαγής και μάλιστα, πολυεπίπεδα, σε πολλά σημεία αστοχεί και δεν συνδέει τα εργαλεία άσκησης της πολιτικής, τα διαθέσιμα μέσα και τους πόρους με τους στόχους. Βεβαίως, προκαλεί αλγεινή εντύπωση η παράκαμψη της διάρκειας της διαβούλευσης και γιατί έγινε και μία διπλή παράλληλη διαβούλευση για την ιδιωτικοποίηση της διαχείρισης των υδάτων της Θεσσαλίας.

Ξεκινάω από το άρθρο 3, ίδρυση και μορφή, που προβλέπει τη σύσταση Ανώνυμης Εταιρείας, στην οποία ανατίθεται, με κανόνες ιδιωτικής οικονομίας, η διαχείριση των υδάτων της Θεσσαλίας, περιλαμβανομένης και της υποχρέωσης εκπόνησης ενός ακόμα master plan. Εδώ πρέπει να πούμε, ότι δεν ιδρύεται μια ανώνυμη εταιρεία, για να καλύψει το ζήτημα της υλοποίησης έργων και δράσεων, για να καλύψει, στη συνέχεια, τον κατακερματισμό της Διοίκησης και της Αυτοδιοίκησης και με αυτό τον τρόπο να υλοποιηθούν τα έργα και οι δράσεις, αλλά μεταφέρει δημόσιες εξουσίες σχετικές με τη διαχείριση του νερού άρδευσης, της κατασκευής και διαχείρισης υποδομών της αγροτικής ανάπτυξης και ενδεχομένως, της ενεργειακής μετάβασης (φράγματα υδροηλεκτρικά) και σε αυτή, εν τέλει, μακροπρόθεσμα την ίδια την αγροτική ανάπτυξη.

Η διαδικασία είναι εξαιρετικά προβληματική και εντάσσεται σε μία προσπάθεια ιδιωτικοποίησης αναγκαίας κρατικής παρέμβασης σε μια περιοχή που πλήττεται οικονομικά και κοινωνικά από τις συνέπειες της κλιματικής κρίσης. Το κυριότερο, όμως, απ’ όλα είναι, ότι με βάση τη Θεσσαλία προτείνεται η δημιουργία οργανισμών διαχείρισης υδάτων σε κάθε λεκάνη απορροής της χώρας, όπου θα λειτουργούν με όρους ιδιωτικής οικονομίας. Ο φόβος για την ιδιωτικοποίηση των υδάτων άρδευσης, μετά την ιδιωτικοποίηση των υδάτων ύδρευσης σε όλη τη χώρα, είναι δικαιολογημένος και με απρόβλεπτες συνέπειες στους γεωργούς και στο κόστος παραγωγής.

Η εταιρεία, λοιπόν, θα είναι ταυτόχρονα πάροχος υπηρεσιών ύδατος για το αρδευτικό νερό και ελεγκτής, αφού μπορεί και επιβάλλει πρόστιμα, ενώ, παράλληλα, υποκαθιστά το στενό δημόσιο, αφού αδειοδοτεί τις χρήσεις νερού. Είναι άκρως επικίνδυνο το γεγονός, ότι όλες αυτές οι δημόσιες εξουσίες μεταφέρονται σε ιδιώτες. Το επιχείρημα ότι όλο το πακέτο των μετοχών θα ανήκει στα συναρμόδια Υπουργεία δεν πείθει, γιατί η πρακτική αυτή έχει αποδειχθεί, ότι συμβαίνει απλά για να διευκολύνει την ιδιωτικοποίηση.

Είναι ύποπτο, επίσης, το γεγονός, ότι εξαιρείται η εταιρεία ΟΔΥΘ Α.Ε. από τις διατάξεις που αφορούν στην ψηφιακή διαφάνεια. Ρητά δε, προβλέπεται ότι ο ΟΔΥΘ Α.Ε. δεν ανήκει στις δημόσιες επιχειρήσεις και οργανισμούς. Επιπλέον, στις αρμοδιότητες είναι και η εισήγηση σχεδίων νομοθετικών και κανονιστικών πράξεων σχετικών με τη διαχείριση προστατευόμενων περιοχών. Δηλαδή, μία ανώνυμη εταιρεία μπορεί να προτείνει αλλαγές στο κανονιστικό πλαίσιο.

Στο άρθρο 4, είναι το καταστατικό. Από καμία διάταξη δεν υπάρχει διαβεβαίωση, ότι ο ΟΔΥΘ πρέπει να λειτουργεί, σύμφωνα με περιβαλλοντικούς στόχους. Η συνταγματικά επιβεβλημένη βεβαιότητα, ότι το νερό θα είναι προσιτό στους πολίτες, δεν απορρέει από το καταστατικό σε καμία περίπτωση. Οι διατάξεις του καταστατικού «σιωπούν» για την απαίτηση καθολικότητας και τη συνέχεια των δημόσιων αυτών υπηρεσιών.

Το Διοικητικό Συμβούλιο αποτελείται από 13 μέλη και μόλις 2 από τα απλά μέλη θα διορίζονται από την Περιφέρεια Θεσσαλίας. Οι αμοιβές των μελών, ακούσαμε και στους φορείς, είναι προκλητικά πάρα πολύ υψηλές. Το μόνο που χρειάζεται είναι ένα πτυχίο πανεπιστημίου, ανεξαρτήτως αντικειμένου και πενταετής εργασιακή εμπειρία πάλι ανεξαρτήτως αντικειμένου. Μόνο 1 από τα 13 μέλη θα πρέπει να έχει γνώσεις λογιστικής ή οικονομικών. Τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου, επιπρόσθετα, δεν έχουν καμία ατομική ευθύνη απέναντι σε τρίτους, όπως σας είπε και η ΕΜΔΥΔΑΣ. Ποτέ, όμως, δεν το κάνετε αυτό για τους μηχανικούς του δημοσίου.

Παρ’ όλο που θα είναι ιδιωτική εταιρεία, απαλλάσσεται από κάθε δημοτικό ή άλλο τέλος και από τα δικαστικά ένσημα και τέλη και απολαμβάνει όλων των δικονομικών και άλλων προνομίων του δημοσίου. Πάρα πολύ ωραία.

Με το άρθρο 6, καταργούνται οι ΤΟΕΒ, εντός ενός έτους, από τη στιγμή που θα συσταθεί η εταιρεία. Η εξέλιξη αυτή δείχνει περιορισμένη συνειδητοποίηση των προβλημάτων που υπάρχουν. Λόγω της κατάργησής τους δεν θα λύνονται άμεσα τα

προβλήματα άρδευσης, θα αυξηθούν τα λειτουργικά έξοδα και κατά συνέπεια, η εισφορά άρδευσης. Σε αρκετούς ΤΟΕΒ υφίστανται σε εξέλιξη έργα αποκατάστασης από τους ίδιους τους οργανισμούς, λόγω έκτακτης ανάγκης μετά τις θεομηνίες «Daniel» και «Elias», καθώς και άλλα σημαντικά εγγειοβελτιωτικά έργα. Η κατάργηση, συνεπώς, όλων των φορέων αυτών πιθανόν να επηρεάσει την υλοποίηση των παραπάνω έργων που χρειάζεται άμεσα η Θεσσαλία.

Η κατάργηση των ΤΟΕΒ, οικονομικά εύρωστων οργανισμών, αποτελεί μεγάλο πλήγμα για τον πρωτογενή τομέα. Επίσης, καθώς η συνεισφορά των μελών δημιούργησε ένα κεφάλαιο αποθεματικό, πάγια στοιχεία, μηχανήματα, που εν τοις πράγμασι ανήκει στα ίδια τα μέλη, με τη μεταφορά τους σε έναν νέο φορέα είναι βέβαιο, ότι προκύπτει ζήτημα ανισοτιμίας, αδικίας και καταστρατήγησης του ανταποδοτικού χαρακτήρα τους.

Η ανισοτιμία, κατά παράβαση της συνταγματικής αρχής της ισότητας αφορά και στους υπαλλήλους που θα είναι δύο ταχυτήτων, με το αυθαίρετο κριτήριο της υπηρεσίας ή του οργανισμού απ’ όπου προέρχονται. Θα πρέπει όλοι οι υπάλληλοι του ΟΔΥΘ να τυγχάνουν της ίδιας αντιμετώπισης, ως προς τη βαθμολογική και μισθολογική τους κατάσταση. Επίσης, πρέπει να αναγνωρίζεται η προϋπηρεσία και η μισθολογική κατάσταση των υπαλλήλων που θα προέρχονται από τους Οργανισμούς Εγγείων Βελτιώσεων.

Με τα άρθρα 10 και 11, το μόνιμο προσωπικό που υπάγεται οργανικά επί του παρόντος στη Διεύθυνση Υδάτων Θεσσαλίας και Αποκεντρωμένης Διοίκησης της Στερεάς Ελλάδας και της Διεύθυνσης Υδροοικονομίας και Εποπτείας του ΤΟΕΒ της Θεσσαλίας καθίσταται αυτοδικαίως προσωπικό του Οργανισμού Διαχείρισης Υδάτων Θεσσαλίας με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου. Αυτή είναι ρύθμιση καθαρά αντισυνταγματική, διότι αντιβαίνει στις διατάξεις του άρθρου 103 του Συντάγματος. Η κατάργηση της μονιμότητας των δημοσίων υπαλλήλων και η μετατροπή της μορφής της εργασιακής τους σχέσης σε ιδιωτικού δικαίου είναι απολύτως αντισυνταγματική.

Περνάω στο άρθρο 14, που αφορά στην ύδρευση και αποχέτευση Θεσσαλονίκης. Είναι μία θετική, αλλά ατελής διάταξη. Μεταφέρεται η αρμοδιότητα των δικτύων ομβρίων στις ΕΥΔΑΠ και ΕΥΑΘ. Αυτή η αρμοδιότητα υπήρχε αρκετά παλαιότερα και μεταφέρθηκε αρχικά στο Υποδομών, μετά στις Περιφέρειες, όταν οι ΕΥΔΑΠ και ΕΥΑΘ έγιναν Α.Ε. και εισήχθησαν στο Χρηματιστήριο για λόγους προφανείς. Τώρα, όμως, που η πλειοψηφία των μετοχών είναι στο δημόσιο. δεν συντρέχουν οι παραπάνω λόγοι και είναι ατελείς, γιατί δεν προχωρούν σε αύξηση προσωπικού των δύο εταιρειών.

Δεν αναφέρεται, αν με τις αναθέσεις από το ΥΠΕΝ στις εταιρείες θα υπάρχει οικονομικό αντικείμενο. Σήμερα, για παράδειγμα, στην ΕΥΑΘ η ανάθεση αυτή γίνεται με προγραμματική συμφωνία με την Περιφέρεια και έχει οικονομικό αντάλλαγμα της τάξης των 2 εκατομμυρίων ευρώ.

Στο άρθρο 19, προφανώς, γίνεται για να εγκρίνουν τα τιμολόγια νερού - αποχέτευσης. Ο κ. Υπουργός σε Επίκαιρη Ερώτηση που είχα κάνει, με είχε διαβεβαιώσει ότι θα γίνει ΡΑΑΕΥ και αυτή θα τα εγκρίνει.

Περνάω πολύ γρήγορα στη διαχείριση και προστασία των δασών. Είναι τα άρθρα 20 έως 38. Μία γενική παρατήρηση είναι, ότι αντί να ενισχύεται η Δασική Υπηρεσία και να μπορεί αυτή σε συνεργασία με τους Δασικούς Συνεταιρισμούς να διαχειρίζεται τα δάση, μεταφέρεται αυτή η διαχείρισή σε ιδιώτες, κυρίως μεγάλες εταιρείες ξύλου, αποκλείοντας τα μικρά τοπικά σχήματα που βοηθούν την τοπική κοινωνία και όλα αυτά χωρίς αυστηρά κριτήρια ως προς την αντιπυρική προστασία και ειδικά για τις προστατευόμενες περιοχές.

Στο άρθρο 20, η διάταξη είναι πρόσχημα για την εντεινόμενη απαξίωση των δασικών υπηρεσιών που βρίσκονται λίγο πριν την κατάρρευση, όπως λέει και η Πανελλήνια Ένωση Δασολόγων, ενώ θα έπρεπε να στελεχωθούν και να αναλάβουν ενεργό ρόλο στη διαχείριση των δασών. Κατά την προσφιλή τακτική που μας έχει συνηθίσει η Κυβέρνησή σας με τα υβριδικά συνεργατικά σχήματα δίνεται η διαχείριση των δασών σε μεγάλες εταιρείες, κυρίως ξυλοβιομηχανίες και αποκλείονται τα μικρά τοπικά συνεταιριστικά σχήματα που θα ωφελούσαν την τοπική οικονομία. Το δάσος πρέπει πρωτίστως να αποτελεί πηγή εισοδήματος για την τοπική κοινωνία. Η επιλογή να δοθεί η εκμετάλλευσή τους σε ξένα επιχειρηματικά σχήματα ουσιαστικά αποκόβει την τοπική κοινωνία από τους πλουτοπαραγωγικούς της πόρους, δημιουργώντας σοβαρά ζητήματα σε περιβαλλοντικό και κοινωνικό πλαίσιο. Σε κάθε περίπτωση, η προτεινόμενη ρύθμιση για τη συνεργασία αδύναμων οικονομικά Δασικών Συνεταιρισμών εργασίας με πανίσχυρες ιδιωτικές εταιρείες είναι ετεροβαρής και ουσιαστικά οδηγεί στην ιδιωτικοποίηση των δασών.

Άρθρο 21, το αντικείμενο της ανάθεσης είναι πολύ ευρύ. Δεν γίνεται αναφορά στα εγκεκριμένα διαχειριστικά σχέδια, καθώς και στα εγκεκριμένα αντιπυρικά σχέδια που θα έπρεπε να αποτελέσουν τη βάση της ανάθεσης.

Άρθρο 27, τα δάση και τα προϊόντα τους αποτελούν δημόσιο αγαθό, το οποίο με την παρούσα διάταξη εμπορευματοποιείται για όφελος ιδιωτών. Είναι απαραίτητο η επίδοση των υβριδικών συνεργατικών σχημάτων και των ΔΑΣΕ να επιφέρει οφέλη για το σύνολο της κοινωνίας και κατ’ ελάχιστον για τις τοπικές κοινωνίες. Η διάταξη αγνοεί παντελώς τα κριτήρια αειφορίας για τη βιομάζα της Οδηγίας 2018/2001/Ε.Ε. Μόνο η βιομάζα που ικανοποιεί τα κριτήρια αυτά συνυπολογίζεται για την τήρηση των υποχρεώσεων που αφορούν την ενέργεια από ΑΠΕ και είναι επιλέξιμη για χρηματοδότηση από τα έσοδα πλειστηριασμών αερίων του θερμοκηπίου.

Άρθρο 28, αυτό που τόσα χρόνια δινόταν ως ατομικές ανάγκες στους ορεινούς και παραδασώδεις πληθυσμούς θα δίνεται πλέον με χαμηλό τίμημα; Θα πρέπει η ξυλεία των μικρών αναγκών να παραχωρείται δωρεάν στους παραδασώδεις πληθυσμούς και ιδιαίτερα σε ευπαθείς κοινωνικές ομάδες. Στη Φλώρινα που είναι η πιο κρύα περιοχή, οι κάτοικοί της δεν μπορούν να θερμανθούν. Υπάρχει και η απολιγνιτοποίηση, αλλά ποιος το σκέφτεται.

Σε σωστή κατεύθυνση είναι το άρθρο 30, που αφορά την εμπλοκή των ΔΑΣΕ σε πυρκαγιές. Θα πρέπει, όμως, να προβλεφθεί οπωσδήποτε πρόγραμμα εκπαίδευσης από τις όμορες Δασικές Υπηρεσίες.

Στο άρθρο 31, τόσο ο αντιπυρικός σχεδιασμός των Δασικών Υπηρεσιών, όσο και οι διαχειριστικές μελέτες του άρθρου αυτού, αποσκοπούν στην πρόληψη των δασικών πυρκαγιών και ενδέχεται να περιλαμβάνουν παρεμφερή έργα και δράσεις σε τοπικό επίπεδο.

Γι’ αυτό, είναι κρίσιμη η σαφής θεσμοθέτηση των αντιπυρικών σχεδίων των Δασικών Υπηρεσιών και η εναρμόνιση και ο συντονισμός τους με τις διαχειριστικές μελέτες αυτού του άρθρου.

Στο άρθρο 34, η ανανέωση των συμβάσεων ΙΔΟΧ είναι θετική διάταξη. Όμως, δεν γίνεται καμία αναφορά στους υπαλλήλους του κλάδου ΔΕ που καλύπτουν εξίσου πάγιες ανάγκες των Διευθύνσεων Δασών και Δασαρχείων.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 37, και το προσωπικό του ΟΦΥΠΕΚΑ, 250 υπάλληλοι ΙΔΟΧ με 20 χρόνια υπηρεσίας και δεν υπάρχει καμία απολύτως αναφορά στο νομοσχέδιο γι’ αυτούς. Οι υπάλληλοι αυτοί πρέπει να γίνουν αορίστου χρόνου, για να αρθεί και μια αδικία και να λήξει η εργασιακή τους ομηρία.

Περνάω στην ενότητα 3 και τα άρθρα 39 έως 99. Με το σχέδιο νόμου προτείνεται μία νέα δομή για τον έλεγχο της αυθαίρετης δόμησης και ουσιαστικά συγκεντρώνονται όλες οι σχετικές αρμοδιότητες στο κεντρικό επίπεδο της διοίκησης, Γενική Διεύθυνση Σώματος Επιθεωρητών, δια της εφαρμογής σχεδιασμού και ελέγχου. Δεν έχει εξηγηθεί, όμως, ούτε το γιατί γενικά προτείνεται η κατάργηση υφιστάμενης δομής και μιλάω για τα παρατηρητήρια, κεντρικό, περιφερειακό, τοπικά, αλλά ούτε το πώς η νέα πολιτική θα τα επιλύσει. Άλλωστε, δεν θα μπορούσε να δοθεί μια τέτοια εξήγηση, καθώς καμία από τις πολιτικές ελέγχου των αυθαιρέτων δεν έχει εφαρμοστεί τα τελευταία χρόνια σοβαρά και ουδέποτε έχει γίνει δημοσιοποίηση στοιχείων και συνεκτική αποτίμηση, ώστε να αξιολογηθεί το αποτέλεσμα των πολιτικών που επιχείρησαν να βάλουν τέλος στην αυθαίρετη δόμηση.

Στο μεταξύ, νέα αυθαίρετα δημιουργούνται. Δεν διενεργούνται καν οι δειγματοληπτικοί έλεγχοι που προέβλεπε ο νόμος κατά 30%. Η επιβολή κυρώσεων και οι κατεδαφίσεις μετατίθενται διαρκώς σε ένα αόριστο μέλλον. Οι συγκεκριμένες προτάσεις δεν εξυπηρετούν τις επιταγές του άρθρου 24 του Συντάγματος, περί πολεοδομικού και χωροταξικού σχεδιασμού και φυσικά, οδηγούν σε αποδυνάμωση των οργανωτικών δομών για τον χωρικό σχεδιασμό, όπως είναι το Εθνικό Συμβούλιο Χωροταξίας και εκμηδενίζεται σχεδόν ο κρίσιμος ρόλος της τοπικής αυτοδιοίκησης. Σε κάθε περίπτωση, οι όποιοι νέοι επικουρικοί μηχανισμοί, τεχνολογία, νέα θεσμικά εργαλεία, θα έπρεπε να διατεθούν για την ενίσχυση των αποψιλωμένων ΥΔΟΜ. Η καταπολέμηση της αυθαίρετης δόμησης αποτελεί πολιτική βούληση με έμφαση στην εφαρμογή και τη διαφάνεια, κάτι που δεν χαρακτηρίζει, προφανώς, την Κυβέρνησή σας.

Στο άρθρο 39, το υπό ψήφιση νομοσχέδιο αντιμετωπίζει την αστική πολιτική αποκλειστικά ως την διαχείριση υφιστάμενων ζητημάτων που απασχολούν τις πόλεις και το οικιστικό απόθεμα. Μία παρωχημένη αντίληψη του ζητήματος που αφαιρεί εντελώς τον στρατηγικό χαρακτήρα μέσα από τον σχεδιασμό για την υλοποίηση αναπτυξιακών παρεμβάσεων δράσεων. Στη διεθνή βιβλιογραφία γίνεται αναφορά στην αστική ανταγωνιστικότητα, στο Urban Manageriliasme ή στην αστική γεωπολιτική. Η Ευρωπαϊκή Ένωση προωθεί τη σταδιακή μετάβαση από την περιφερειακή στην αστική πολιτική, δίνοντας στους δήμους αυξημένες δυνατότητες και αρμοδιότητες. Αυτά είναι πολύ σοβαρά θέματα.

Απαλείφεται οποιαδήποτε αναφορά στο αστικό πράσινο και την αστική βιοποικιλότητα, ως αυτά να μην αποτελούν κρίσιμα στοιχεία που συνδιαμορφώνουν τον αστικό χώρο, με συνέπεια να διαφεύγουν από τη σχετική μελέτη. Στη μελέτη του ΟΟΣΑ η Ελλάδα καταγράφεται ως μη διαθέτουσα κάποια ρητά διαμορφωμένη εθνική αστική πολιτική και την ίδια διαπίστωση τη βλέπουμε και από άλλους διεθνείς οργανισμούς.

Στο άρθρο 45, στο πλαίσιο των μελετών ανθεκτικότητας, για τις οποίες δεν προσδιορίζεται από τον νομοθέτη αν θα αφορούν στην ανθεκτικότητα, έναντι κλιματικής κρίσης ή έναντι άλλου κίνδυνοι; Προβλέπεται η πρόταση έργων που δεν θα συνεισφέρουν καθόλου στην αστική ευημερία. Επίσης, παράτυπα διανοιγμένες οδοί και άλλα παράτυπα έργα σε οικισμούς και οικιστικά κέντρα «καθαγιάζονται» και μετατρέπονται σε οδούς διαφυγής ή έργα που συμβάλλουν στην ανθεκτικότητα. Διαφαίνεται, μάλιστα, κίνδυνος να προταθούν νέα έργα αμφιβόλου χρησιμότητας ως απαραίτητα για την εξασφάλιση της ανθεκτικότητας και έχουμε πολλά παραδείγματα. Υπάρχει ο κίνδυνος, ο προτεινόμενος συγκεντρωτισμός να ισχυροποιήσει και να αναπαράγει τα κακώς κείμενα, ενώ συγχρόνως οι όποιοι νέοι επικουρικοί μηχανισμοί, τεχνολογία και απαραίτητα βέβαια, θεσμικά εργαλεία ή όπως είπαμε, θα έπρεπε να ενισχύσουν τις ΥΔΟΜ.

Στο άρθρο 56, πώς θα αξιολογείται το κριτήριο του εγνωσμένου κύρους; Ρωτάει η ΕΜΔΥΔΑΣ για το άρθρο 56, σωστό.

Στο άρθρο 57, ακόμα ένα πληροφοριακό σύστημα, αυτό των συστημάτων μη επανδρωμένων αεροσκαφών, έρχεται να προστεθεί στα υφιστάμενα, χωρίς βεβαίως να έχει απαντηθεί, γιατί μέχρι σήμερα δεν έχουν ενεργοποιηθεί οι ισχύουσες προβλέψεις του ν.4495/2017, σχετικά με τη διαδικτυακή ψηφιακή πλατφόρμα ορθοφωτοχαρτών, καθώς ο σκοπός είναι παρεμφερής με αυτόν του νέου συστήματος.

Στο άρθρο 59, είναι φανερό ότι δεν επιθυμείτε να γίνονται καταγγελίες για την αυθαίρετη δόμηση που απειλεί περιβαλλοντικά αγαθά μεγάλης αξίας και βάζετε διάφορα εμπόδια, όπως το παράβολο των 200 ευρώ. Επομένως, δικαίωμα για καταγγελία για την προάσπιση του περιβάλλοντος ή την τήρηση των νόμων, έχουν μόνο οι πλούσιοι πολίτες. Επιπλέον, ποιος πολίτης θα καταγγείλει, όταν δεν προστατεύεται η ανωνυμία του, για να προστατευθεί από αντίποινα, όπως γίνεται σε αντίστοιχες περιπτώσεις σε άλλους νόμους, καταγγελίες για πλαίσιο αθέμιτων εμπορικών και τα λοιπά. Για μία ακόμη φορά, μάς απογοητεύει συνεχώς, το ΤΕΕ σε ρόλο ύποπτο για σύγκρουση συμφερόντων, αφού είναι Διαχειριστής του Ε.Η.ΣΥ.ΚΑ..

Kαι με ποιον τρόπο, στο άρθρο 60, ρωτάμε, θα γίνει προτεραιοποίηση; Δεν υπάρχει αναφορά στις περιοχές, όπου τα αυθαίρετα προτεραιοποιούνται, λόγω μεγάλης περιβαλλοντικής επικινδυνότητας και κυρίως, δεν αναφέρεται η προτεραιοποίηση σε περίπτωση τελεσίδικης δικαστικής απόφασης που απαγορεύει τη δόμηση.

Θα σταματήσω εδώ και θα συνεχίσω στην επόμενη συνεδρίαση. Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κέλλας Χρήστος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αυλωνίτης Αλέξανδρος-Χρήστος, Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Δελής Ιωάννης, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Τσοκάνης Χρήστος, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Κόντης Ιωάννης, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητροκάλλης Ιωάννης και Παπαϊωάννου Αρετή.

Τον λόγο έχει ο κ. Δελβερούδης, Ειδικός Αγορητής από τη «ΝΙΚΗ».

**ΚΟΜΝΗΝΟΣ ΔΕΛΒΕΡΟΥΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ “ΝΙΚΗ”»):** Φυσικά, πρέπει να επισημάνω κι εγώ ότι αυτές οι τέσσερις συνεδριάσεις γι’ αυτό το νομοσχέδιο, είναι σαν να κάνουμε αγγαρεία, αυτή τη στιγμή και οι φορείς με την ίδια ταχύτητα, ιλιγγιώδη ταχύτητα, να τοποθετηθούν, εμείς με ιλιγγιώδη ταχύτητα να κάνουμε ερωτήσεις και πόσο αποτελεσματικό μπορεί να είναι αυτό σαν νομοθετική διαδικασία; Δεν μπορώ να καταλάβω, δηλαδή, τι θα γινόταν αν το «κόβαμε» σε δύο μέρη, τουλάχιστον;

Στην ενότητα που αφορά στην προστασία των υδάτων, των δασών και του φυσικού περιβάλλοντος και συγκεκριμένα με το άρθρο 3, ιδιωτικοποιείται το νερό, αυτό είναι ξεκάθαρο. Αντιμετωπίζετε το νερό ως εμπόρευμα, αδιαφορώντας για τις αρνητικές συνέπειες στην κοινωνία, στις οικογένειες και στους αγρότες.

Ειδικότερα, επαναλαμβάνω με το άρθρο 3, μεταφέρεται το σύνολο της διαχείρισης των υδάτων της Θεσσαλίας σε μια Ανώνυμη Εταιρεία, ενώ με το άρθρο 4 νομοθετείτε και τις διατάξεις του καταστατικού της εταιρείας αυτής, όπως βολεύει και σύμφωνα πάντα με τα προβλεπόμενα στο τραγικό MASTER PLAN, το οποίο, ως φαίνεται, το έχετε υιοθετήσει. Και μπορεί να διατείνεστε ότι ο ΟΔΥΘ ΑΕ, θα λειτουργεί, χάριν του δημοσίου συμφέροντος, λες και ο κόσμος δεν αντιλαμβάνεται τις αληθινές προθέσεις σας, όμως ακόμα και έτσι, γιατί δεν αναφέρετε ρητώς, ότι πρόκειται για νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου που ανήκει στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, καθώς και ότι οι όποιες διαφορές προκύψουν από τις πράξεις του Οργανισμού θα αποτελούν διοικητικές διαφορές;

Επίσης, στο άρθρο 3 του καταστατικού, προβλέπεται ότι το μετοχικό κεφάλαιο του φορέα ανέρχεται σε 1.000.000 ευρώ. Καλύπτεται εξ ολοκλήρου από το ελληνικό δημόσιο, ενώ οι ΟΕΒ δεν είχαν επιβάρυνση στον προϋπολογισμό και ενσωματώνεται σε μία ονομαστική μετοχή ισόποσης αξίας, κυριότητας του ελληνικού δημοσίου. Ωστόσο, το άρθρο αυτό δεν ορίζει ρητά το αμεταβίβαστο της ονομαστικής μετοχής, αφενός και αφετέρου, στο άρθρο 12 του καταστατικού, προβλέπεται η δυνατότητα ρύθμισης κάθε σχετικού με το μετοχικό κεφάλαιο ζητήματος, μέσω κοινής υπουργικής απόφασης. Είναι προφανής, λοιπόν, ο κίνδυνος ή μάλλον ο απώτερος σκοπός σας. Γι’ αυτό μην λέτε, ότι δεν πρόκειται για ιδιωτικοποίηση, όπως λέει ο κ. Υπουργός, όταν μάλιστα κατά ρητή πρόβλεψη του σχεδίου νόμου, στο άρθρο 3, παρ. 4, ο ΟΔΥΘ ΑΕ υπάγεται συμπληρωματικά στις διατάξεις του ν.4548/2018 περί ανωνύμων εταιρειών. Συνεπώς, είναι δυνατή η ελεύθερη μεταβίβαση των απαιτήσεων απόληψης κερδών, τόκων ή χρεολυσίων καθώς και άλλων αυτοτελών περιουσιακών δικαιωμάτων που τυχόν θα γεννηθούν από την ονομαστική μετοχή.

Το νερό, επαναλαμβάνουμε, είναι δημόσιο αγαθό, σύμφωνα με το ευρωπαϊκό δίκαιο και την ελληνική νομολογία. Το νερό δεν είναι εμπορικό αγαθό, αλλά αποτελεί κληρονομιά που πρέπει να προστατεύεται και να τυγχάνει κατάλληλης μεταχείρισης.

Ειδικότερα, με την απόφαση της Ολομέλειας του ΣτΕ 190/2022, κρίθηκε ότι είναι αντισυνταγματική η μεταβίβαση των μετοχών του ελληνικού δημοσίου σε ΕΥΔΑΠ και ΕΥΑΘ, στην Ελληνική Εταιρεία Δημοσίων Συμμετοχών και Περιουσίας και διασφαλίστηκε ο δημόσιος χαρακτήρας των υπηρεσιών ύδρευσης και αποχέτευσης, ως ζωτικής σημασίας για το κοινωνικό σύνολο.

Μεγάλη ανησυχία προκαλεί το άρθρο 10 του καταστατικού, ενώ αποδεικνύει τις αληθινές προθέσεις της Κυβέρνησης, αφού απειλούνται ευθέως οι Θεσσαλοί, πέραν των άλλων, να πληρώνουν νερό που θα καλύπτει τους υψηλούς μισθούς της Ανώνυμης Εταιρείας που θέλετε να δημιουργήσετε. Παράλληλα, αποκαλύπτεται το καλά οργανωμένο σχέδιο, αφού το MASTER PLAN της ολλανδικής εταιρείας προτείνει αμοιβές πολυτελείς, δηλαδή, για δέκα διευθυντές και έναν δικηγόρο, περίπου 1 εκ. ευρώ και για ετήσιες μισθολογικές αποδοχές των βασικών θέσεων εργασίας, περί τα 3 εκ. ευρώ.

Όσον αφορά τώρα τη διαχείριση των δασών και την προστασία τους, στο άρθρο 20, μαζί με τις εταιρείες και τα φυσικά πρόσωπα, προστέθηκαν οι ενώσεις προσώπων και κοινοπρακτικά σχήματα του ιδιωτικού τομέα, με συνολικό ποσοστό 50%, όπως και να συνεργάζονται οι δασικοί συνεταιρισμοί και τα υβριδικά συνεργατικά σχήματα, με κοινωνικές συνεταιριστικές επιχειρήσεις.

Ωστόσο, αυτό προφανώς και δεν διορθώνει το πρόβλημα που πάτε να δημιουργήσετε, αλλά το εντείνει, αφού το αποτέλεσμα θα είναι ο εξαναγκασμός των ΔΑΣΕ και των κοινωνικών συνεταιριστικών επιχειρήσεων να συμβληθούν, όπως είπαν και οι άλλοι συνάδελφοι, ως αδύναμα μέρη, με εταιρείες «μεγαλοκαρχαρίες», οι οποίες εκμεταλλευόμενες την τεχνογνωσία των συνεταιρισμών, θα τους οδηγήσουν σε άνιση μεταχείριση και οικονομική εξαθλίωση.

Όσον αφορά το άρθρο 34 του νομοσχεδίου, προφανώς, και θα έπρεπε ήδη να έχετε εξασφαλίσει το εργασιακό καθεστώς του προσωπικού, που συνεχίζετε να αποκαλείτε ως «έκτακτο προσωπικό», ενώ καλύπτουν πάγιες ανάγκες και ιδίως τα τελευταία χρόνια, που έχουμε κατακαεί. Θα έπρεπε να τους έχετε, ήδη μονιμοποιήσει, καθώς γνωρίζετε πολύ καλά, ότι η κατάσταση στις δασικές υπηρεσίες είναι δραματική, λόγω της υποστελέχωσής τους, με αποτέλεσμα να καίγονται τα δάση μας, πριν ακόμα ξεκινήσει η αντιπυρική περίοδος.

Θα συνεχίσω με την ενότητα που αφορά στον εξορθολογισμό της χωροταξικής και πολεοδομικής πολιτικής. Στο άρθρο 47, θα πρέπει να τονίσουμε την ανάγκη αλλαγής της 31ης Μαΐου 2024, ως καταληκτικής ημερομηνίας ολοκλήρωσης των απαραίτητων διαμορφώσεων για την προσβασιμότητα των ατόμων με αναπηρία. Ζητούμε, λοιπόν, να δοθεί μία εύλογη και ρεαλιστική παράταση για την ολοκλήρωση των απαιτούμενων διαμορφώσεων.

Συνεχίζοντας τώρα με το άρθρο 49, είναι σημαντικό, τόσο κατά τη χορήγηση του εθνικού σήματος προσβασιμότητας, όσο και κατά την έκδοση των υπόλοιπων υπουργικών αποφάσεων του άρθρου, να ζητείται και η γνώμη της Κεντρικής Επιτροπής Προσβασιμότητας.

Το μεγαλύτερο μέρος, βέβαια, της συγκεκριμένης ενότητας και ειδικότερα τα άρθρα 51 έως και 83, περιλαμβάνουν διατάξεις για τον έλεγχο και την καταπολέμηση της αυθαίρετης δόμησης, ως τροποποίηση του ν.4495/2017. Ουσιαστικά τι κάνουμε; Έχουμε μία ακόμη ριζική αλλαγή του υφιστάμενου νόμου περί αυθαιρέτων, ενώ δεν έχει γίνει κανενός είδους αποτίμηση και αυτοκριτική για την αδιαμφισβήτητη αποτυχία της εφαρμογής των προηγούμενων νομοθετικών ρυθμίσεων και αφού μέσα σε πέντε χρόνια, δεν καταφέρατε να ελέγξετε τα χιλιάδες αυθαίρετα, ούτε κατ’ ελάχιστον, έστω και δειγματοληπτικά, έρχεστε με το παρόν σχέδιο νόμου να καταργήσετε και να αντικαταστήσετε τα τοπικά και περιφερειακά παρατηρητήρια ελέγχου δόμησης, τα οποία σημειωτέον, ποτέ δεν συγκροτήθηκαν, δεν στελεχώθηκαν και δεν λειτούργησαν ουσιαστικά.

Αντί, λοιπόν, να ενισχύσετε και να στελεχώσετε τις πολεοδομίες της Τοπικής Αυτοδιοίκησης με το κατάλληλο και επιστημονικά καταρτισμένο προσωπικό, εξακολουθείτε μία ανεξήγητη λογική κρατικού υπερσυγκεντρωτισμού των υπηρεσιών και ταυτόχρονης αποδυνάμωσης των αρμοδιοτήτων της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου προβλέπει στο άρθρο 57, τη δημιουργία και τήρηση διαδικτυακού χαρτογραφικού πληροφοριακού συστήματος για εντοπισμό αυθαιρέτων στο Υπουργείο Περιβάλλοντος ή στο Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος με τη χρήση drones και αεροφωτογραφιών και τη διασύνδεση με το ηλεκτρονικό σύστημα e-adeies. Σίγουρα, είναι αδιαμφισβήτητα θετική η χρήση της τεχνολογίας.

Εμείς και πάλι δεν μπορούμε να δηλώσουμε αισιόδοξοι βέβαια για την αποτελεσματικότητα του συγκεκριμένου μέτρου, δεδομένου ότι και στον υφιστάμενο νόμο του 2017, προβλέπεται μεν η διαδικτυακή ψηφιακή πλατφόρμα ορθοφωτοχαρτών, με τη λειτουργία σχετικού συστήματος τηλεσκοπικής περιοδικής χαρτογράφησης, η οποία, όμως, δεν ενεργοποιήθηκε και δεν αξιοποιήθηκε ποτέ.

Επίσης, αυτό το διαζευκτικό «ή στο Υπουργείο Περιβάλλοντος ή στο ΤΕΕ» θα πρέπει να αποσαφηνιστεί για το πώς ακριβώς μπορεί να λειτουργήσει αποτελεσματικά στην πράξη.

Η σύσταση, με το άρθρο 58, ενιαίου ηλεκτρονικού συστήματος καταγγελιών για τα αυθαίρετα στο Υπουργείο Περιβάλλοντος, του οποίου, όμως, τη συνολική διαχείριση θα αναλάβει το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδος, προκαλεί κάποιους προβληματισμούς για την πιθανότητα, κυρίως, εμφάνισης φαινομένων σύγκρουσης συμφερόντων, ενώ θεωρούμε, εντελώς, παράλογο το παράβολο ύψους 150 ευρώ για την υποβολή της σχετικής καταγγελίας του άρθρου 59, το οποίο θα αποθαρρύνει πολλούς συμπολίτες μας, μετατρέποντάς το σε δικαίωμα μόνο αυτών που θα κατέχουν αυτά τα χρήματα.

Στο σημείο αυτό, θα πρέπει να αναφερθώ και στην ανάγκη επαναφοράς της ρύθμισης αυθαιρέτων κατηγορίας 5, που αποδεδειγμένα έχουν χτιστεί πριν από τις 28/7/11. Θα πρέπει κάποια στιγμή να σταματήσει η «ομηρία» αυτών των ανθρώπων. Είναι χιλιάδες ιδιοκτήτες, οι οποίοι, είτε δεν πρόλαβαν, είτε δεν είχαν την οικονομική δυνατότητα τη συγκεκριμένη χρονική περίοδο, να τακτοποιήσουν τα ακίνητά τους και βρίσκονται πλέον εκτός από οποιασδήποτε συναλλαγή ακινήτων.

Στη συνέχεια του σχεδίου νόμου προβλέπονται κατεδαφίσεις αυθαιρέτων με διαδικασίες εξπρές, με προτεραιότητα, σύμφωνα με το άρθρο 69, στα νέα γενιάς αυθαίρετα κτίσματα που κατασκευάστηκαν μετά την 1η Ιανουαρίου του 2024. Δεν ξέρω, βέβαια, πόσο φιλόδοξη και αισιόδοξη αισθάνεται η Κυβέρνηση, μιλώντας για διαδικασίες εξπρές και με ποιον τρόπο δεν θα καταλήξουν και πάλι σε «φιάσκο», όταν υπάρχουν ανεκτέλεστα πρωτόκολλα κατεδάφισης, ακόμη και για δέκα χρόνια. Είναι γεγονός, ότι δεν μπορούμε να νιώσουμε ιδιαίτερα αισιόδοξοι με την απαίτηση των πολλών εφαρμοστικών υπουργικών αποφάσεων του άρθρου 81, για τον τομέα των αυθαιρέτων, όταν ακόμα εκκρεμούν αποφάσεις που δεν εκδόθηκαν ποτέ για τον υφιστάμενο νόμο του 2017.

Θα αναφερθώ σύντομα στα άρθρα 103 και 104 για το πρόγραμμα «Απόλλων», από το οποίο απουσιάζουν οι πολίτες, πλην των ευάλωτων, και η τοπική επιχειρηματικότητα. Με δεδομένο τον περιορισμένο διαθέσιμο ηλεκτρικό χώρο, είναι εύλογο να αναρωτηθεί κανείς πώς θα συνδεθούν και πώς θα χρηματοδοτηθούν έργα αυτοπαραγωγής από πολίτες και μικρομεσαίες επιχειρήσεις στο μέλλον. Προκειμένου, λοιπόν, το πρόγραμμα «Απόλλων» να συμβάλει ουσιαστικά στην καταπολέμηση της ενεργειακής ένδειας, κρίνεται απαραίτητη η αναφορά περισσότερων κατηγοριών ευπαθών ομάδων στη διάταξη του άρθρου 14δ΄, παρ. 2, αλλά και ενεργειακά ευάλωτων νοικοκυριών, όπως τα νοικοκυριά με μεγάλη ενεργειακή κατανάλωση, λόγω χρήσης μηχανημάτων ιατρικής υποστήριξης στην οικία τους και οπωσδήποτε οι πολύτεκνες οικογένειες.

Τέλος, για τα ευάλωτα νοικοκυριά, η ρύθμιση είναι υποστηρικτική, στον βαθμό που δεν περιορίζει τα νοικοκυριά να είναι μέλη στην ενεργειακή κοινότητα πολιτών στην περιφέρεια στην οποία ιδρύεται η κοινότητα.

Επίσης, για το άρθρο 117, περί περιορισμού σταθμών παραγωγής, όπως αντιλαμβάνεστε, το μεγάλο πρόβλημα είναι ότι νομοθετείτε, χωρίς να νομοθετείτε, δεδομένου ότι ο καθορισμός του πλαισίου των περικοπών μετατίθεται σε μεταγενέστερο χρόνο, αφού, στην ουσία, όλα θα ρυθμιστούν στην υπουργική απόφασή σας. Καθορίζεται μόνο το καθ’ ύλην αντικείμενο της εξουσιοδότησης, χωρίς την ουσιαστική ρύθμισή του και δη, το πλαίσιο προς το οποίο θα ενεργήσει η διοίκηση. Μάλιστα, δεν προβλέπεται ούτε καν η προθεσμία για την έκδοση της υπουργικής απόφασης, παρά μόνο ότι η ομάδα διοίκησης έργου, πρέπει να εισηγηθεί, εντός εννέα μηνών, με δυνατότητα παράτασης της προθεσμίας αυτής, χωρίς, όμως, χρονικό περιορισμό, ούτε προς την πιθανή παράταση.

Στο άρθρο 110, προβλέπεται ότι με την εφαρμογή της διάταξης αυτής θα επιτρέπεται η αυτοκατανάλωση παραγόμενης από ΑΠΕ ηλεκτρικής ενέργειας μόνο σε αγρότες, φορείς της Γενικής Κυβέρνησης, νομικά πρόσωπα δημοσίου ή ιδιωτικού δικαίου, που επιδιώκουν κοινωφελείς ή άλλους δημόσιους σκοπούς, καθώς και σε φορείς, οι οποίοι θα εγκαθιστούν σταθμούς παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας από Ανανεώσιμες Πηγές αποκλειστικά για την κάλυψη ενεργειακών αναγκών πολιτών που ζουν κάτω από το όριο της φτώχειας και νοικοκυριών που πλήττονται από την ενεργειακή ένδεια. Θα πρέπει, όμως, να αντιληφθείτε, ότι με την εφαρμογή της διάταξης αυτής, δεν θα υπάρχει θεσμικό πλαίσιο αυτοκατανάλωσης για τη συντριπτική πλειονότητα των δυνητικών αυτοκαταναλωτών, όπως οικιών, επιχειρήσεων και ενεργειακών κοινοτήτων.

Για να μην επεκταθώ και στα υπόλοιπα και χάριν πίεσης χρόνου, επιφυλασσόμαστε, επί των υπόλοιπων διατάξεων και του συνόλου του νομοσχεδίου στην επόμενη συνεδρίαση και στην Ολομέλεια. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Κόντης από τους «Σπαρτιάτες».

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»)**: Ευχαριστώ πολύ.

Κύριε Υπουργέ, κυρία Υφυπουργέ, θα είμαι σύντομος, γιατί δεν είχα και την ευκαιρία να παρακολουθήσω εξ ολοκλήρου, μιας και συμμετείχα σε άλλες δύο Επιτροπές, την ακρόαση των φορέων και αυτό καθιστά δύσκολη μία εκτίμηση που θέλω να βγάλω συμπερασμάτων.

Είπαμε ότι δημιουργείτε στο Κεφάλαιο Α΄ τον Οργανισμό Διαχείρισης Υδάτων Θεσσαλίας, που είναι νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου. Μακάρι, όπως μας λέτε, κύριε Υπουργέ, να μην τη δούμε να πηγαίνει σε χέρια ιδιωτών αργότερα και να είναι το πρώτο βήμα για την ιδιωτικοποίηση του νερού, το οποίο είναι το μέγιστο αγαθό. Μακάρι, να ζούμε και να το δούμε, αν και πολύ φοβάμαι ότι αυτό δεν πρόκειται να παραμείνει έτσι. Εμείς πιστεύουμε, ότι θα έπρεπε να έχουν έρθει στην ακρόαση και φορείς από τους αγροτικούς συνεταιρισμούς της ευρύτερης περιοχής της Θεσσαλίας, οι οποίοι θα είχαν να μας πουν πολλά, γιατί ζουν εκεί. Θα είχαν να μας πουν πολλά για τους τρόπους, με τους οποίους, ίσως, θα μπορούσε να υπάρχει καλύτερη διαχείριση. Μην ξεχνάμε, ότι αυτοί που ζουν από πρώτο χέρι την ανάγκη άρδευσης και ανάγκη ποτίσματος και χρήσης νερού και δεν είναι μόνο οικιακοί καταναλωτές, θα είχαν να πουν πολλά πράγματα, τα οποία, ίσως, οι τεχνικοί που υπάρχουν στα Υπουργεία δεν γνωρίζουν σε όλη τους την έκταση.

Πραγματικά, παρ’ ότι δεν είμαστε ένθερμοι υποστηρικτές των νέων μορφών ενέργειας, γιατί πλέον αναλαμβάνουν ανεξέλεγκτες διαστάσεις και βλέπουμε πολλοί αγρότες να παρατάνε τη γη τους, για να βάλουν φωτοβολταϊκά, όμως, δεν μπορώ να μην εκφράσω τη στήριξή μου στο έργο, το οποίο κάνουν οι κοινότητες της εταιρίας Minoan Energy, που μας είπε ο κ. Γιαννόπουλος, οι οποίες αν πραγματικά στοχεύουν στο να μην γίνει η εμπορική εκμετάλλευση, αλλά να βοηθούν τις οικογένειες και τον κόσμο, ο οποίος έχει πρόβλημα ενεργειακό, όντως, αξίζει να στηρίξουμε κάποιες τέτοιες ενέργειες παρεμφερείς.

Βέβαια, σε αντίθεση ο κ. Σεϊμανίδης, που είναι Πρόεδρος στον Σύνδεσμο Ηλεκτροπαραγωγών από Ανανεώσιμες Πηγές, όπου μέσα είναι μεγάλοι ηλεκτροπαραγωγοί όπως η ΤΕΡΝΑ, ο Μπενρουμπής, η Protergia κ.λπ., δεν είχα την ευκαιρία να του κάνω μία ερώτηση και θα θέλαμε να ξέρουμε, αν υπάρχει πραγματικά κάποια αποτυπωμένη μελέτη, όπως υπάρχει στο εξωτερικό, για την επίδραση που έχουν στο περιβάλλον η ανεξέλεγκτη πλέον -δεν θα την πω τελείως εκτός σχεδίου, αλλά είναι σε μεγάλη έκταση- εγκατάσταση ανεμογεννητριών, η οποία πλέον πηγαίνει και σε καμένες περιοχές Natura. Για παράδειγμα, προ καιρού, είχαμε 28 ΑΣΠΙΕ και 276 ανεμογεννήτριες, ήδη, στον Έβρο και τη Ροδόπη, εκ των οποίων οι 18 ΑΣΠΙΕ και 170 ανεμογεννήτριες ήταν σε περιοχές Natura. Όλες οι 28 ΑΣΠΙΕ και 266 υπόλοιπες είναι εντός σημαντικών περιοχών για πουλιά και βλέπουμε να υπάρχει ένα μεγάλο πρόβλημα στη βιοποικιλότητα των περιοχών και πρόκειται να μπουν ακόμη -δεν ξέρω αν έχει εγκριθεί το σχέδιο γιατί ήταν παλαιότερα στοιχεία- 30 ΑΣΠΙΕ και 221 ανεμογεννήτριες και είναι σε διαβούλευση για έγκριση 38 ΑΣΠΙΕ με 348 ανεμογεννήτριες, περίπου, δύο μεγαβάτ, οι οποίες θα μπουν στις περιοχές αυτές.

Βλέπουμε, λοιπόν, ακόμα και σε καμένες περιοχές που ήταν NATURA, να μην σέβονται και να βάζουν αμέσως ανεμογεννήτριες, οι οποίες, ξέρουμε ότι και για να εγκατασταθούν, πλέον, προκαλούν μεγάλη καταστροφή στο περιβάλλον, η καθεμία χρησιμοποιεί μία έκταση, περίπου 50 με 60 μέτρα, σε διάμετρο και για να χτιστούν, πλέον, εκεί μεταφέρουν τεράστια ποσότητα σιδερικών και τσιμέντου. Δεν νομίζουμε, πλέον, ότι μετά υπάρχει περιβάλλον εκεί, βάσει των αποστάσεων που υπάρχει μεταξύ της μιας και της άλλης.

Σχετικά με τα δάση μας που πρέπει να προστατεύσουμε, σίγουρα, πρέπει να κοιτάξουμε τι έγινε στο παρελθόν. Βλέπουμε ότι με τον ν.2612/1998 έχει αφαιρεθεί η δασοπυρόσβεση από τα Δασαρχεία και μεταφέρθηκε στο Πυροσβεστικό Σώμα και αυτό συνετέλεσε στο να μην υπάρχει πρόληψη, κάτι που είναι παγκόσμια πρωτοτυπία. Η Δασική Υπηρεσία που τα διαχειρίζεται, διαχειρίζεται το οικοσύστημα, να απουσιάζει από την καταστροφή του, ενώ οι δασάρχες γνωρίζουν όλες οι ιδιαιτερότητες των δασών, των μονοπατιών, των εξόδων κ.λπ. και παράλληλα, μειώθηκε η χρηματοδότηση των Δασαρχείων.

Με τον ν.3958/2011 καταργήθηκε και ο νόμος περί Αγροφυλακής και η Αγροφυλακή ενσωματώθηκε στη Δασική Υπηρεσία. Θεωρούμε ότι η Αγροφυλακή επιτελούσε έργο, εκτός των άλλων, ήταν παρούσα, και εκεί που δεν υπήρχαν αστυνομικές αρχές, στις περιοχές των δασών και των αγρών. Θα έπρεπε να κοιτάξουμε καλύτερα, ίσως, την επανασύστασή της, που θα βοηθούσε πάρα πολύ σήμερα και να μην τη βλέπουμε αρνητικά.

Οι δασικοί χάρτες, που βγήκαν το 2016, κρίθηκαν αντισυνταγματικοί, με απόφαση του ΣτΕ, το 2018, το 2019 και την τελευταία ή την προτελευταία την 156/2019, όπου εμφανίζονταν ως δασικές περιοχές, κρατικά πανεπιστήμια, δημόσιες υπηρεσίες και αγροτικές εκτάσεις.

Το 1998, ένα νομοσχέδιο ανακάλεσε κάθε απόφαση αναδάσωσης των καμένων εκτάσεων, οι οποίες είχαν καεί πριν 1975 και νομιμοποίησε κάθε μεταβίβαση διασωθέντος αγρού μέχρι 5 στρέμματα. Αυτό συνέπεσε με την πυρκαγιά της Πεντέλης τότε, όπου έγινε μεγάλη οικοπεδοποίηση στηριγμένη στις διεκδικήσεις των διασωθέντων αγρών. Το 2003, ο νόμος αυτός επέτρεπε την αλλαγή χρήσης των δασών και νομιμοποίησε ένα σωρό παράνομες μεταβιβάσεις και οικίες και έτσι, σιγά σιγά τα δάση μας συρρικνώθηκαν.

Θα πρέπει, λοιπόν, να κοιτάξουμε πολύ καλύτερα και σε ευρύτερο πλαίσιο τη δασική μας προστασία που είναι ο πνεύμονας, αλλά και η ζωή γενικά της βιοποικιλότητας Ελλάδος. Να δούμε πώς θα μπορέσουμε να ξαναφτιάξουμε όλα αυτά τα δάση από το μηδέν, για τα οποία κάποτε υπερηφανευόμασταν. Να περιορίσουμε ή δυνατόν μόνο σε θαλάσσια πάρκα τις ανεμογεννήτριες, έτσι κι αλλιώς, έχουμε αέρα στα πελάγη μας και να μην τα βάζουμε στα βουνά μας ή να φοβόμαστε μήπως καεί ένα βουνό και γεμίσει ανεμογεννήτριες.

Επί των άλλων θεμάτων, θα συζητήσουμε και θα διαβάσουμε άρθρο προς άρθρο στην τέταρτη συνεδρίαση. Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Καραγεωργοπούλου από την «Πλεύση Ελευθερίας».

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Ευχαριστώ πολύ.

Παρά την ελάχιστη, μη νόμιμα συνημμένη διάρκεια των οκτώ εργασίμων ημερών διαβούλευσης, επί του πολυνομοσχεδίου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας για τα αυθαίρετα, τη διαχείριση των δασών, τη διαχείριση των υδάτων της Θεσσαλίας και άλλες ρυθμίσεις, τα σχόλια έφτασαν τα 556. Με το νομοσχέδιο «μαμούθ», των 132 άρθρων, με την άκρως ελλιπή αιτιολόγηση των προτεινομένων αλλαγών, κατέστη σαφές, ακόμα μία φορά, ότι η κυβερνώσα πολιτεία επιδεικνύει ως μόνο τρόπο νομοθέτησης την κακή νομοθέτηση, ως μόνο τρόπο δημοσίου διαλόγου, τον ευτελισμό της διαδικασίας της δημόσιας διαβούλευσης. Αυτά, επί της διαδικασίας.

Να υπενθυμίσουμε ότι στη Δημοκρατία και η διαδικασία είναι ουσία. Αυτή που ανήκει, πλέον, στην εποχή της αναζήτησης, αλλά και της λήθης, όπως αποδεικνύει η εργαλειακή και τμηματική προσέγγιση της ιστορίας, με αναφορά στην κατάλυση της Δημοκρατίας πανηγυρικά τη χθεσινή ημέρα, 21η Απριλίου 1967, επετειακά, ως μία άλλη μαύρη σελίδα της ιστορίας.

Επί της ουσίας, λοιπόν, του νομοσχεδίου. Όσον αφορά στις ρυθμίσεις για τη διαχείριση των υδάτων της Θεσσαλίας, πρόκειται για αυθαίρετο σχήμα από ένα νέο Νομικό Πρόσωπο Δικαίου, η αναγκαιότητα δημιουργίας του οποίου δεν προκύπτει ως αδήριτη, από οποιαδήποτε πολιτική ή μελέτη, ανάγκη και που να είναι γνωστή και να έχει αξιολογηθεί σε δημόσια διαβούλευση. Δημιουργείτε έναν φορέα που, κατά παρέκκλιση της ισχύουσας νομοθεσίας για τη διαχείριση των υδάτων, η οποία είναι ενσωματωμένη στο Εθνικό Δίκαιο των Ευρωπαϊκών Οδηγιών, όπως η 2000/60, διαχειρίζεται το υδατικό δυναμικό της Θεσσαλίας, ενώ ταυτόχρονα είναι και πάροχος υπηρεσιών ύδατος για το αρδευτικό νερό, αφού σε αυτόν μεταφέρονται οι ΤΟΕΒ και ελεγκτής, αφού μπορεί να επιβάλλει πρόστιμα, αλλά και να υποκαθιστά το στενό δημόσιο, αφού αδειοδοτεί τις χρήσεις νερού.

Υιοθετείτε, λοιπόν, ένα σύστημα, που αποτελεί τη νομολογία σας, την αποδοχή της αδυναμίας σας, να αντιμετωπίσει τις πρωτοφανείς κλιματικές καταστροφές, που έπληξαν τα τελευταία χρόνια τη Θεσσαλία.

Η διεθνής εμπειρία από την ανάθεση της διαχείρισης του νερού σε Α.Ε., διδάσκει πώς αυτή η διάταξη επιφέρει μεγάλη αύξηση της τιμής του νερού, πάνω από 250%, που στην Ελλάδα με το πολύ φθηνό νερό, μία μετριοπαθής εκτίμηση μπορεί να είναι αναμενόμενος ο υπερτετραπλασιασμός της τιμής του νερού. Εγκατάλειψη ή πλημμελή συντήρηση και μειωμένες επενδύσεις στη συντήρηση και στον εκσυγχρονισμό των δικτύων, με αποτέλεσμα τη σημαντική χειροτέρευση της ποιότητας του νερού. Διαμόρφωση ενός δυσμενούς συσχετισμού δύναμης για τις κρατικές εποπτικές δομές. Ανεξέλεγκτη «εκτόξευση» των λειτουργικών δαπανών σε κατά πολύ μη βιώσιμα επίπεδα, κυρίως, λόγω της σπατάλης για εξωφρενικές αμοιβές και μπόνους στα υψηλόβαθμα στελέχη και διανομή γενναιόδωρων μερισμάτων στους μετόχους.

Επιχειρείτε, κάνοντας την καταστροφή ευκαιρία, να απεκδυθείτε των ευθυνών που σας βαρύνουν, να μεταθέσετε την αντιμετώπιση καταστροφών σε ιδιώτες. Η διαχείριση του νερού έχει αρνητικές επιπτώσεις στο εισόδημα των καταναλωτών, στη δημόσια υγεία και στα δημόσια οικονομικά, ωφελεί μόνο τους ιδιοκτήτες, τους μάνατζερ της εταιρείας.

Σε ότι αφορά στην κυνική επιλογή της ολλανδικής εμπορικής εταιρείας για τη διάσωση του κάμπου, ας δούμε ποιοι είναι αυτοί στους οποίους δίνετε αυτού του είδους την εξουσία. Σύμφωνα με το κοινό δελτίο τύπου των περισσότερων περιβαλλοντικών οργανώσεων, η έκθεσή της χαρακτηρίζεται από τα εξής στοιχεία: μπετά, καταστροφές βλάστησης, με τεράστιες κατασκευαστικές επεμβάσεις, που έχουν αποδειχθεί, εκτός από εξαιρετικά δαπανηρές, καταστροφικές. Προτείνει, τουλάχιστον, 23 φράγματα, εκβάθυνση ποταμών, ενώ με επιμονή πιέζει για την εκτροπή του Αχελώου. Επιχειρεί την αγνόηση της κλιματικής κρίσης και προφανών λύσεων, στις οποίες ανήκει η ανασυγκρότηση και θωράκιση της αγροτικής παραγωγής, με βάση τα νέα κλιματικά δεδομένα και επίκεντρο τις δύο επείγουσες και απολύτως επίκαιρες προτεραιότητες, ενίσχυση της ανθεκτικότητας των αγροσυστημάτων, προστασία της βιοποικιλότητας, που αποτελεί κλειδί για τις υπηρεσίες, που μπορεί να προσφέρει ένα οικοσύστημα.

Όταν όλη η Ευρώπη στρέφεται στην αξιοποίηση των οικοσυστημικών υπηρεσιών κλιματικής θωράκισης και προστασίας των υδάτινων πόρων, η Ελλάδα παραμένει προσκολλημένη σε μεγάλης κλίμακας κατασκευαστικές επεμβάσεις και εκτροπές ποταμών.

Η διαχείριση των υδάτων - οικοσυστημάτων από την ολλανδική εταιρεία, προβάλλεται ως μόνη λύση η διοίκηση των υδάτινων πόρων της Θεσσαλίας και η επιβολή προστίμων. Μάλιστα, προτείνεται η ιδέα μιας τέτοιας διαχείρισης, με κανόνες ιδιωτικής οικονομίας, που θα εφαρμοστεί πρωτοπόρα στους κατεστραμμένους Θεσσαλούς, χωρίς αντιστάσεις, με πολιτική δόγματος «σοκ» και θα εφαρμοστεί ως μοντέλο, όπως προτείνουν οι Ολλανδοί, για τη διοίκηση των υδάτινων πόρων όλης της χώρας.

Ας δούμε, όμως, και ποιοι είστε εσείς, οι εκπρόσωποι του Υπουργείου Περιβάλλοντος, οι χρήστες των εξουσιών της κυβερνώσας πολιτείας. Έχετε αποδεχτεί την Έκθεση της ολλανδικής εταιρείας, χωρίς αυτή να έχει προηγουμένως υποβληθεί σε στρατηγική εκτίμηση περιβαλλοντικών επιπτώσεων, κατά παράβαση της Ευρωπαϊκής Οδηγίας 2001/42, χωρίς να έχετε προηγουμένως διαβουλευθεί με την Εθνική Επιτροπή Δικαιωμάτων του Ανθρώπου που θα έπρεπε να έχει συζητήσει μαζί σας το εν λόγω νομοσχέδιο, λόγω της σοβαρότητας και της τεράστιας ύλης που ενσωματώνει.

Η Έκθεση, λοιπόν, αυτή υπολείπεται σοβαρά, σε σχέση με τις προδιαγραφές μελετών που ανατίθενται από το ελληνικό δημόσιο, στο πλαίσιο εφαρμογής του σχετικού Ενωσιακού Δικαίου, στερείται επιστημονικής τεκμηρίωσης και ως εκ τούτου εγκυρότητας και απευθύνεται στους αγρότες της Θεσσαλίας στην αγγλική γλώσσα, καθιστώντας την πρόσβαση του κοινού, στο οποίο απευθύνεται, προκλητικά προβληματική, με στόχο τη μη αποτελεσματική συμμετοχή τους στον δημόσιο διάλογο.

Ποιοι είστε εσείς συνολικά που δήθεν αγωνιάτε για την προστασία του περιβάλλοντος και την υγεία των πολιτών; Είστε οι ίδιοι που στις 18/4/2024, ημέρα της πρώτης συνεδρίασης της παρούσας Επιτροπής για τη συζήτηση του παρόντος, κατά τη συνεδρίαση

συνεδρίαση του Τοπικού Περιφερειακού Συμβουλίου Στερεάς Ελλάδας στη Λαμία, εμφανιστήκατε δια εκπροσώπου σας να ενθαρρύνετε και να προωθείτε την αδειοδότηση του χώρου υγειονομικής ταφής επικίνδυνων βιομηχανικών αποβλήτων απ’ όλη τη χώρα, αλλά και από τρίτες χώρες στην Τανάγρα, δίπλα σε σχολείο, σε απόσταση λίγων χιλιομέτρων από τον υδροβιότοπο της Σκάλας Ωρωπού, σε απόσταση αναπνοής από τον, ήδη, πολλαπλώς με εξασθενές χρώμιο επιβαρυμένο ποταμό Ασωπό. Σε έναν τόπο που η μόνιμη και ανεξέλεγκτη βιομηχανική ρύπανση έχει θέσει τη δημόσια υγεία σε απόλυτη και διαχρονική διακινδύνευση, ο εκπρόσωπος του Υπουργείου σας δήλωσε, ότι ακόμη και αν διαρρεύσουν τα τοξικά απόβλητα από τον ΧΥΤΒΕΑ, το χώμα της περιοχής είναι κατάλληλο για να τα συγκρατήσει. Ομολόγησε, δηλαδή, ενδεχόμενο δόλο σε περιβαλλοντικό «έγκλημα», αποδεχόμενος ότι πιθανή διαρροή τοξικών αποβλήτων είναι αποδεκτή και ανεκτή από την Κυβέρνησή σας.

Είναι σε γνώση σας η ανάγκη απορρύπανσης της λεκάνης απορροής του Ασωπού ποταμού και η απαγόρευση της περαιτέρω επιβάρυνσής του, είναι προτεραιότητα και ανάγκη ζωής. Εσείς, όμως, ενθαρρύνετε τη θυγατρική εταιρεία μεγάλου βιομηχανικού ομίλου για τη νέα στρατηγική επένδυση της εγκατάστασης της Μονάδας ΧΥΤΒΕΑ στον ίδιο χρόνο, που η μητέρα εταιρεία δραστηριοποιείται στην ίδια περιοχή, ρυπαίνοντας. Το καλοκαίρι που πέρασε ο φωτογραφικός φακός έχει απαθανατίσει τον Κυριάκο Μητσοτάκη και τον Άδωνι Γεωργιάδη σε εγκαίνια δράσης του ίδιου Ομίλου στα Οινόφυτα Βοιωτίας. Πράγματι, είναι εντυπωσιακή η αγωνία σας για το περιβάλλον και κορυφώνεται μεθαύριο στις 24/4/2024 στο Διοικητικό Εφετείο, αφού αναγκάσατε τους πολίτες να στραφούν εναντίον των αποφάσεων της Διοίκησης για την παράνομη έκδοση οικοδομικής άδειας έναρξης εργασιών στην περιοχή της «επένδυσης».

Επιμένετε, ωστόσο, στην είσοδο ιδιωτών για την απόληψη της βιομάζας από τα δάση και μάλιστα, με κρατική επιδότηση, την οποία «βαφτίζετε» ολοκληρωμένη διαχείριση των δασικών οικοσυστημάτων. Το νομοσχέδιο αναφέρεται στα σχήματα που θα αναλάβουν τον καθαρισμό των δασών και την εκμετάλλευση της ξυλείας και στις διαδικασίες ανάθεσης του καθαρισμού, δηλαδή, τους δασικούς συνεταιρισμούς εργασίας, που πληρούν συγκεκριμένες προϋποθέσεις ή σε σχήματα, στα οποία θα συμμετέχουν ως μέρη η ΔΑΣΕ με συνολικό ποσοστό 50% και λοιπά Φυσικά ή Νομικά Πρόσωπα Ιδιωτικού Δικαίου, με συνολικό ποσοστό 50%. Στα υβριδικά συνεργατικά σχήματα θα μπορούν να συμμετέχουν και Νομικά Πρόσωπα για εκμετάλλευση της βιομάζας προς παραγωγή ενέργειας (θερμικής, ηλεκτρικής βιοενέργειας). Τα υβριδικά συνεργατικά σχήματα και η ΔΑΣΕ που έχουν αναλάβει τη διαχείριση και εκμετάλλευση δασών θα επιδοτούνται ετησίως, με βάση τα έσοδα από τους πλειστηριασμούς δικαιωμάτων εκπομπής ρύπων ή από άλλους δημόσιους πόρους.

Οι προσκλήσεις για τις αναθέσεις καθαρισμού θα βασίζονται στις διαχειριστικές μελέτες και αυτά, ενώ η Δασική Υπηρεσία καταρρέει, λόγω τραγικής υποστελέχωσης και ενώ πάνω από το 50% των δασικών οικοσυστημάτων της χώρας δεν διαθέτει διαχειριστικές μελέτες. Οι ξυλέμποροι, αυτοί που στο νομοσχέδιο καλούνται «υβριδικά σχήματα», θα λυμαίνονται το σύνολο των κρατικών δασών και όχι μόνο της βιομάζας και μάλιστα, με κρατική επιδότηση, ενώ παράλληλα απαξιώνετε το σύνολο των εργαζομένων στα δάση, μετατρέποντας αυτούς σε πρωτοκολλητές των επιχειρηματιών, διαλύοντας την, ήδη, υποβαθμισμένη Δασική Υπηρεσία.

Το 1998, ο διαχωρισμός της πρόληψης από την καταστολή και η μεταφορά της δασοπυρόσβεσης στην Πυροσβεστική Υπηρεσία αποτέλεσαν πλήγμα βαρύ και καταστροφή για τα δάση, τους εργαζόμενους σε αυτά, αλλά και για τον ελληνικό λαό. Τώρα με την πλήρη εκχώρηση της διαχείρισης των κρατικών δασών στους επιχειρηματίες, οδηγούμαστε σε θεσμοθετημένο καθεστώς «ληστρικής» τους εκμετάλλευσης, στην υπογραφή μιας ληξιαρχικής πράξης που πιστοποιεί έναν προαναγγελθέντα «θάνατο».

Θα αφήσω αρκετά σημεία, για να συμπληρώσω για την αυθαίρετη δόμηση και φυσικά δεν προλαβαίνω να μπω στην κατ’ άρθρον ανάλυση, την οποία θα συνεχίσω στην επόμενη συνεδρίαση. Προτείνετε, μεταξύ άλλων, μια νέα δομή για τον έλεγχο της αυθαίρετης δόμησης, δια της συγκέντρωσης των οικείων αρμοδιοτήτων, όπου συγκεντρώνονται όλα στο κεντρικό επίπεδο του Υπουργείου. Για ποιον λόγο; Ποια είναι η αιτιολογική βάση; Ποια ανάλυση δεδομένων οδηγεί στην αναγκαιότητα της κατάργησης της σημερινής δομής, στην αντικατάστασή της με ένα συγκεντρωτικό σύστημα; Έχουν εφαρμοστεί, ήδη, οι προβλεπόμενες πολιτικές ελέγχου, οι ισχύουσες από το 2011; Έχουν εντοπιστεί τα προβλήματα που προκύπτουν, έτσι ώστε να κριθούν ότι χρήζουν αντικατάστασης ως ατελέσφορες;

Το μεν η ημερομηνία της 28/7/2011, που ορίστηκε ως ο χρόνος - τομή, χρόνος - ανάχωμα στη συνέχιση της αυθαίρετης δόμησης, φιλοδοξία επίγονος του νόμου Τρίτση, το απροσπέλαστο τείχος διαπερνούν αυθαιρετούντες κατασκευαστές, φυσικά ή νομικά Πρόσωπα, καταβάλλοντας μερικά αργύρια εξαγοράς των ημαρτημένων, το δε, δίνετε το τελειωτικό χτύπημα στις ΥΔΟΜ συνεχίζοντας με αποσπασματικές εμβαλωματικές διατάξεις την εξαφάνιση του δημόσιου ελέγχου, επιρρίπτοντας την ευθύνη για την προστασία του δομημένου περιβάλλοντος στην ατομική ευθύνη των ιδιωτών.

Από την έναρξη ισχύος του ν.4495, αν και έχουν εκδοθεί χιλιάδες άδειες, δεν έχουν ελεγχθεί, παρά το γεγονός ότι έπρεπε, κατά νόμον, υποχρεωτικά να διενεργηθεί δειγματοληπτικός έλεγχος της νομιμότητας των υποβαλλομένων μελετών και στοιχείων στο 30% των οικοδομικών αδειών, οι οποίες χορηγούνται χωρίς προέγκριση, καθώς και σε αυθαίρετες κατασκευές που τακτοποιούνται. Το δημόσιο δεν έχει ορίσει ως σήμερα τον σχετικό αλγόριθμο, δυνάμει του οποίου θα πραγματοποιούνταν οι δειγματοληπτικοί έλεγχοι. Τα περίφημα Παρατηρητήρια του ν.4495/17 ποτέ δεν στελεχώθηκαν, ούτε καν συγκροτήθηκαν, ενώ με το νομοσχέδιο που συζητείται εξαφανίζονται οριστικά, εκμηδενίζοντας τον ουσιαστικό ρόλο της Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Εισάγετε τον θεσμό του ελέγχου με drones και των καταγγελιών από πολίτες. Συνεχίζετε αυτή τη λογική του καταδότη, αυτή την ανηθικότητα που προϋποθέτουν την καταβολή παραβόλου, ασχέτως αν επιστρέφεται στην περίπτωση που αυτές κριθούν αληθείς.

Τη συμβολή μηχανικού δικηγόρου, αν όχι και χειριστή drone για μία προτεραιοποιημένη καταγγελία και αυτά σε μία πλατφόρμα διαχείρισης του ΤΕΕ, το οποίο είναι ταυτόχρονα συνδικαλιστικό όργανο των μηχανικών, ήτοι με εμφανή και υπαρκτή την πιθανότητα σύγκρουσης συμφερόντων. Γιατί θα πρέπει ο πολίτης να χρηματοδοτήσει τις πλέον στοιχειώδεις διαδικασίες ελέγχου, ειδικά, από τη στιγμή που η πολιτεία έχει αποδυναμώσει, μέχρι ανυπαρξίας τον προληπτικό έλεγχο, αλλά δεν σας απασχολεί ούτε καν το «ακανθώδες» ζήτημα των βεβαιώσεων μηχανικών, οι οποίες, κατά μεγάλο ποσοστό τους κρίνονται, είτε πλαστές, είτε προβληματικές, είτε εσφαλμένες και ακυρώνονται συμβολαιογραφικές πράξεις μεταβίβασης ακινήτων, οι οποίες μπορούν να ιαθούν, όπως λέτε, ειδικά στον ν.4455 και στους προηγούμενους, μόνο με επανάληψη. Γιατί όχι με διόρθωση, κύριε Σκυλακάκη; Πότε επιτέλους, αφού καταπιάνεστε με τον ν.4495, θα πάψει να υπάρχει αυτού του είδους η ανασφάλεια στις συναλλαγές; Είχατε μία ευκαιρία με τη συγκεκριμένη τοποθέτηση σε αυτό το νομοσχέδιο να μπορέσετε να το εξυγιάνετε αυτό το κομμάτι.

Συνεπώς, σε ότι αφορά στην κατ’ άρθρον ανάλυση, θα μιλήσω για ένα μόνο άρθρο, που αφορά στο ενεργειακό κομμάτι, το τελευταίο μέρος του νομοσχεδίου και στην επόμενη συνεδρίαση για τα υπόλοιπα άρθρα. Στο άρθρο 105, με τον ν.5037/23 δόθηκε ένας ξεκάθαρος ορίζοντας, σχεδόν δύο ετών, σχετικά με το πλαίσιο αποζημιώσεων των εξαιρουμένων φωτοβολταϊκών σταθμών και συγκεκριμένα η αποζημίωση ορίστηκε στα 6,8 λεπτά για Ενεργειακές Κοινότητες, στα 6,5 λεπτά για ιδιώτες, αν κατασκευάσουν τους φωτοβολταϊκούς σταθμούς έως 31/8/2024 και 6,3 λεπτά αντίστοιχα, εάν κατασκευάσουν έως 31/12/2024. Με αυτά τα δεδομένα εκατοντάδες επιχειρήσεις και μικροπαραγωγοί ΑΠΕ έχουν εγκρίνει δανειοδοτήσεις και αυτόν τον ορίζοντα έχουν στα business plan τους και οι τράπεζες, οι οποίες με τις παραπάνω προϋποθέσεις ενέκριναν εκατοντάδες δάνεια για υλοποίηση φωτοβολταϊκών σταθμών.

Στο υπό διαβούλευση, λοιπόν, και σήμερα συζήτηση νομοσχέδιο στο άρθρο 97, παρ.7, διαφαίνεται ότι δεν θα υφίσταται ταρίφα μετά τις 31/8/2024, για όσους φωτοβολταϊκούς σταθμούς δεν δηλώσουν ετοιμότητα μέχρι την ημερομηνία εκείνη. Αυτό, όμως, αποτελεί αιφνίδια αλλαγή ενός νόμου, που ακόμη δεν έχει κλείσει ούτε ένα έτος εφαρμογής και με βάση τις διατάξεις του έχουν εγκριθεί εκατοντάδες δάνεια από τις τράπεζες. Σε περίπτωση αιφνίδιας αλλαγής του υφιστάμενου πλαισίου, θα προκληθούν καταστροφικές συνέπειες στον κλάδο. Οι τράπεζες ενέκριναν δανειοδοτήσεις, πολλές από τις οποίες έχουν εν μέρει εκταμιευθεί κιόλας, περιλαμβανομένων και των δανείων μέσω RRF, λαμβάνοντας υπόψη ότι υπάρχει σταθερή ταρίφα, μέχρι τις 31/12/2024. Μπορεί κάποιος να μην καταφέρει να κλειδώσει τα 6,8 λεπτά και να κλειδώσει τα 6,5 λεπτά, αυτό, όμως, δεν θα επηρεάσει ουσιαστικά τη βιωσιμότητα της επένδυσης.

Η αιφνιδιαστική αλλαγή αυτού του πλαισίου, όπως παρουσιάζεται στο νομοσχέδιο, θα προκαλέσει πανικό στο τραπεζικό σύστημα, καθώς οι τράπεζες θα θεωρήσουν εξαιρετικά επικίνδυνη μια δανειοδότηση, αφού το χρονικό πλαίσιο υλοποίησης θα είναι πολύ μικρό.

Επιφυλάσσομαι για τα υπόλοιπα στην επόμενη συνεδρίαση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Με την τοποθέτηση της Ειδικής Αγορήτριας από την «Πλεύση Ελευθερίας» περατώθηκαν οι τοποθετήσεις των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών και εισερχόμαστε στις τοποθετήσεις των συναδέλφων βουλευτών, αρχής γενομένης από τον κ. Κόκκαλη.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ**: Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, σε ότι αφορά στο νομοσχέδιο, στη πρώτη συνεδρίαση ζητήσαμε την απόσυρσή του, με μία θέση που συμφώνησαν και άλλα κόμματα και την οποία επανέλαβε σήμερα και ο Περιφερειάρχης Θεσσαλίας. Ζητήσαμε την εξ ολοκλήρου απόσυρση του νομοσχεδίου.

Πριν έρθω στην ουσία, θέλω να αναφέρω, για δύο συγκεκριμένες περιπτώσεις, αδικίες που έχει αυτό το νομοσχέδιο, οι οποίες έχουν να κάνουν με τους εργαζόμενους

πρώτον, στη Διεύθυνση Χωροταξικής και Περιβαλλοντικής Πολιτικής της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Θεσσαλίας και δεύτερον, στους εργαζόμενους των Οργανισμών Εγγείων Βελτιώσεων. Η πρώτη κατηγορία, ουσιαστικά, με αυτή τη μεταφορά, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου σε έναν δημόσιο υπάλληλο, ο οποίος την έχει καταλάβει τη θέση, βάσει οργανικής θέσης, είναι, προφανώς, αντισυνταγματική. Καταφανέστατα. Το να μεταφέρεται η σχέση αυτή σε μια ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, η ρύθμιση είναι, προφανώς, αντισυνταγματική.

Υπάρχει, όμως, μία διαφορετική μεταχείριση στους εργαζόμενους, οι οποίοι προέρχονται από τους ΟΕΒ. Εκεί, δεν θα αναγνωρίζεται η προϋπηρεσία τους, ενώ η μισθολογική κατάσταση, μισθολογικές διαφορές και επιδόματα, δεν διατηρείται στον υπό σύσταση φορέα. Επίσης, δεν προβλέπεται σε περίπτωση λύσης ή εκκαθάρισης. Σας τα έχουν πει εργαζόμενοι και οι νομικοί τους σύμβουλοι. Είναι μία αδικία, την οποία περιμένουμε να την αποκαταστήσετε μέχρι και τη συζήτηση στην Ολομέλεια.

Και έρχομαι, τώρα, στην ουσία. Μάλλον, δεν έχετε καταλάβει τι έχει γίνει στη Θεσσαλία και αυτό είναι επικίνδυνο. Αυτό είναι επικίνδυνο. Αναθέσατε σε μία εταιρία ολλανδικών συμφερόντων μία μελέτη. Η μελέτη αυτή στα αγγλικά, εκτός του γεγονότος ότι ήταν προσβλητική, δεν εξασφάλιζε -προσέξτε- την πρόσβαση του κοινού σε αυτή, ώστε να διευκολυνθεί η συμμετοχή του σε αυτή τη διαβούλευση. Και έρχεστε αυτές τις ημέρες και κάνετε μία πρόταση για τη διαχείριση του νερού. Υποτίθεται ότι αυτή η πρόταση είναι στα πλαίσια της ανασυγκρότησης της Θεσσαλίας. Σωστά; Η πρώτη βασική προϋπόθεση είναι να μην φύγουν οι κάτοικοι. Να νοιώσουν οι κάτοικοι της Θεσσαλίας, ότι υπάρχει προοπτική. Εάν δεν το νιώσουν αυτό, όχι μία, εκατό Α.Ε. να κάνετε, εξασφαλίζεται η προοπτική με αυτό το νομοσχέδιο, με τον φορέα αυτόν; Δεν μπορείς να λες, ότι φέρνω ένα νομοσχέδιο για τη διαχείριση του νερού, χωρίς να είναι σαφές το μακροπρόθεσμο σχέδιο στήριξης της περιοχής.

Και τι εννοώ. Θα διαχειρίζεται το νερό σε ποιες εκτάσεις; Σε ποιες καλλιεργούμενες εκτάσεις; Και ποιες δραστηριότητες θα εξυπηρετεί το νερό, που θα διαχειριστεί η Α.Ε.; Στη γεωργία, στην κτηνοτροφία ή στα φωτοβολταϊκά; Σε λίγα χρόνια, ο κάμπος της Θεσσαλίας θα είναι ένας καθρέφτης. Καθρέφτης. Αυτή είναι η αλήθεια, κύριε Υπουργέ. Δεν μας έχετε πει μέχρι τώρα, ως Κυβέρνηση, ποιο είναι το ποσοστό παραγωγικής γης που έχουν εγκατασταθεί φωτοβολταϊκά. Ποιο είναι αυτό το ποσοστό; Ξεκινάτε με μία πρόταση πρόχειρη και επικίνδυνη θα έλεγα, γιατί το να μην γνωρίζετε τι έχει συμβεί στη Θεσσαλία, είναι επικίνδυνο. Αγνοείτε τον πρώτο φυσικό πόρο, το έδαφος και φέρνετε αποσπασματικά ένα νομοσχέδιο, η αντισυνταγματικότητα του οποίου είναι προφανέστατη.

Θα εξυπηρετήσει αυτό το νομοσχέδιο, αυτός ο φορέας, όταν, εκ των προτέρων, δεν έχεις πει στους κατοίκους, δεν έχεις διαβουλευτεί, ποιες δραστηριότητες θέλεις να κάνεις στη Θεσσαλία; Τη γεωργία, την κτηνοτροφία; Σε ποιες εκτάσεις; Που έχουν ανάγκη από νερό; Και βιάζεστε και φέρνετε αυτό το σχέδιο νόμου, όταν επί πέντε χρόνια, ούτε το σχέδιο διαχείρισης των πλημμυρών είχατε επικαιροποιήσει, με ευθύνη, βέβαια, και του πρώην Περιφερειάρχη, ούτε και τα σχέδια διαχείρισης λεκανών. Και έρχεστε σήμερα και λέτε ότι είναι επείγουσα η περίπτωση. Και βέβαια είναι κατεπείγον, αλλά με σχέδιο.

Υπάρχει, αυτή τη στιγμή, ένα ορατό σχέδιο; «Α λα καρτ» υιοθετείτε την πρόταση της ολλανδικής εταιρείας. Για το βαμβάκι, δεν συμμερίζεστε την πρόταση. Γνωρίζετε, κύριε Υπουργέ, το σχέδιο των Ολλανδών, το οποίο θα κληθεί να διαχειριστεί αυτός ο φορέας, πότε ξεκινούν τα έργα τα αντιπλημμυρικά και τα αρδευτικά; Το γνωρίζετε; Το 2028. Ξέρετε πότε τελειώνουν, πάντα σύμφωνα με αυτή τη μελέτη; Εκτός εάν δεν την υιοθετήσετε και έχετε άλλο σχέδιο για τα αντιπλημμυρικά. Το 2028 ξεκινούν και τελειώνουν το 2040. Μέχρι το 2040 θα υπάρχει Θεσσαλία; Όχι. Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, έχετε τον λόγο.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΚΥΛΑΚΑΚΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, προφανώς, δεν μπορώ να απαντήσω σε όλα όσα έχουν τεθεί, μέσα σε επτά λεπτά. Θα κάνω μία, κατά το δυνατόν, σταχυολόγηση κάποιων σχολίων. Να ξεκινήσω με αυτό που λέγεται για τους μισθούς στον ΟΔΥΘ. Το όριο, μαζί μισθοί και μπόνους, το πιο ακριβό στέλεχος αμείβεται με το 85% του μισθού του Προέδρου του Αρείου Πάγου, με την προϋπόθεση ότι παίρνει και το μπόνους. Συνεπώς, αυτά που λέγονται για 3 εκατομμύρια ευρώ, αν κάνετε ένα απλό λογαριασμό και οι υπόλοιποι, οι διευθυντές, πηγαίνουν με βάση το ενιαίο μισθολόγιο, γιατί ο ΟΔΥΘ ανήκει στον δημόσιο τομέα.

Συνεπώς, αυτά που λέγονται περί 3 εκατομμυρίων ευρώ, για 10 διευθυντικά στελέχη, είναι εκτός οποιασδήποτε πραγματικότητας. Για να ξέρουμε τι γίνεται. Θα είναι επαρκές το ποσό αυτό, το 85%, για να προσελκύσεις κάποιο στέλεχος που δουλεύει στον ιδιωτικό τομέα για να αναλάβει αυτή τη δουλειά; Θα σας έλεγα, οριακά. Αυτή τη στιγμή, τα στελέχη ιδιωτικού τομέα που διοικούν επιχειρήσεις ή οργανισμούς αυτού του μεγέθους, όπως θα είναι ο ΟΔΥΘ, στον ιδιωτικό τομέα παίρνουν διπλάσια με τριπλάσια χρήματα. Αυτή είναι η πραγματικότητα. Αυτό το ποσό είναι επαρκές με βάση τη δική μας εμπειρία. Οριακά επαρκές.

Πάμε τώρα στον οργανισμό. Δεν θα ξανασυζητήσω αυτή την ιστορία περί ιδιωτικοποίησης ενός δημόσιου οργανισμού. Απλώς, να πω, ότι αυτή η συγκεκριμένη νομοθεσία, είναι μία νομοθεσία, που αν υπάρχει κάτι που προβλέπει, είναι κρατικοποίηση. Οι οργανισμοί εγγείων βελτιώσεων είναι φορείς εκτός Γενικής Κυβέρνησης και ιδιωτικού δικαίου οργανισμοί. Αυτοί κρατικοποιούνται, οι υπάλληλοί τους γίνονται κρατικοί υπάλληλοι. Θα πω για τους υπαλλήλους πιο μετά.

Οπότε, έχεις έναν οργανισμό που δεν λειτουργεί με γνώμονα το κέρδος, δεν προβλέπει μέρισμα, γιατί άκουσα το απίστευτο ότι θα έχει μέρισμα. Δεν προβλέπει κανένα μέρισμα. Το πιο σημαντικό, όμως, που σας διαφεύγει είναι ότι αυτός ο οργανισμός και να θέλαμε να τον κάνουμε ιδιωτικό φορέα, από τη φύση του είναι ότι ο ιδιωτικός τομέας δεν είναι κατάλληλος γι’ αυτού του είδους τη δραστηριότητα, διότι έχει κανονιστικές αρμοδιότητες σημαντικές και διότι θα χρειαστεί να χειριστεί και πολλούς δημόσιους πόρους. Δεν υπάρχει, λοιπόν, καμία περίπτωση να θέλαμε ποτέ να τον κάνουμε ιδιωτικό, ούτε υπάρχει καμία περίπτωση να θελήσουμε ποτέ να τον ιδιωτικοποιήσουμε με οποιονδήποτε τρόπο. Δεν υπάρχει καμία τέτοια πρόθεση. Το λέω, γιατί κάποια στιγμή το ρώτησε και ο συνάδελφος από το ΠΑΣΟΚ - Κίνημα Αλλαγής. Δεν υπάρχει κανένα τέτοιο πλαίσιο και κανένα τέτοιο ενδιαφέρον. Νομίζω ότι απάντησα, επί της ουσίας, για το τι γίνεται εκεί.

Σε ότι αφορά στην τιμολόγηση, η τιμολόγηση του νερού γίνεται με βάση τη σχετική οδηγία της Ε.Ε.. Δεν έχει κάτι άλλο διαφορετικό. Έτσι θα γίνεται και στο μέλλον. Τι υπάρχει τώρα, όμως, για την τιμολόγηση του νερού; Άκουσα και τον κ. Κόκκαλη, τον οποίο ανέμενα για να τον ακούσω, αλλά κάτι του έτυχε και έτσι δεν μπορώ να του απαντήσω. Τι γίνεται με την τιμολόγηση στους ΟΕΒ, που δεν ξέρουμε αν έχουν νόμιμη σύσταση, γιατί δεν ήρθαν ποτέ να μας την παρουσιάσουν; Αυτή που ανήκει; Στον ιδιωτικό ή στον δημόσιο τομέα και με ποιο

πλαίσιο γίνεται; Το λέω, γιατί ήθελε ο κ. Κόκκαλης να κάνει κριτική, ότι δεν έχουμε καμία σχέση με τη Θεσσαλία. Λοιπόν, ας έρθει κάποιος να μου πει τι γίνεται με την τιμολόγηση του νερού από τους ΟΕΒ. Όχι τους 15 που προσήλθαν, αυτούς που δεν προσήλθαν. Ποιος παίρνει τα χρήματα, που τα βάζει, πώς τα κάνει, έχει νόμιμη εκπροσώπηση; Το λέω, για να έχουμε μία πραγματική αίσθηση τι συμβαίνει στη Θεσσαλία και γιατί συνέβησαν αυτά που συνέβησαν.

Κλείνω, για τον ΟΔΥΘ, λέγοντας ένα πολύ σημαντικό. Το πρόβλημα στη Θεσσαλία αποδείχθηκε ότι ήταν η αδυναμία συντονισμού. Είχαμε πολλούς διαφορετικούς φορείς και ο καθένας «κομμάτιαζε» με αυτόν τον τρόπο την ευθύνη και κανένας δεν αναλάμβανε την τελική ευθύνη του τι θα συμβεί στη Θεσσαλία

Πάω πολύ γρήγορα στα δάση. Καταρχάς, άκουσα έναν αγαπητό συνάδελφο από τον ΣΥΡΙΖΑ να λέει ότι είναι πολύ μεγάλοι «παίκτες» αυτοί που θα είναι στα δάση. Το μίνιμουμ που έχουμε βάλει αφορά στις μικρές επιχειρήσεις. Στην κοινοτική νομοθεσία, μεσαία επιχείρηση είναι από 10 εκατομμύρια ετήσιο τζίρο και πάνω. Εδώ έχουμε βάλει 5 εκατομμύρια τζίρο στην τριετία. Συνεπώς, είμαστε στην κατηγορία των μικρών επιχειρήσεων. Δεν μπορεί να λέμε ότι φέρνουμε τις μεγάλες επιχειρήσεις, όταν το μίνιμουμ που βάζουμε είναι στην κατηγορία των μικρών επιχειρήσεων, ούτε καν στων μεσαίων. Επίσης, η διαχειριστική μελέτη που θα υπάρχει εκεί, δεν είναι αόριστη. Η διαχειριστική μελέτη θα έχει την έγκριση της δασικής υπηρεσίας, με νέες προδιαγραφές που προετοιμάσαμε. Είχαν να αλλάξουν οι προδιαγραφές των διαχειριστικών μελετών από τη δεκαετία του ΄60.

Τα ενεργειακά και τα πολεοδομικά θέματα θα τα απαντήσουν οι αρμόδιοι συνάδελφοι στο Υπουργείο, η κυρία Σδούκου και ο κ. Ταγαράς. Θα πω μόνο για τα αυθαίρετα. Οι τοπικοί παράγοντες και όποιος έχει κάνει στοιχειωδώς πολιτική σε αυτό το θέμα, στα θέματα των αυθαιρέτων είναι ευάλωτοι, γιατί έχουμε αυθαίρετα με πρωτόκολλα κατεδάφισης, που δεν έχουν εκτελεστεί από το 1978. Στα δάση υπάρχουν οικιστικές πυκνώσεις, αυθαίρετα μη καταγεγραμμένα, γιατί το κράτος, όπως έχω εξηγήσει, δεν τόλμησε ποτέ να τα καταγράψει, έχουμε πάνω από 90.000. Το να πεις, ότι θα αναθέσεις στους τοπικούς παράγοντες να κατεδαφίζουν αυθαίρετα, είναι σαν να θέλεις να μην κατεδαφιστούν ποτέ. Αυτή είναι η πραγματικότητα. Μακάρι, να ζούσαμε σε μια άλλη χώρα και να μην ίσχυε αυτό, αλλά εδώ δεν είναι θέμα, αν είναι καλοί ή κακοί, είναι ότι έχει μαζευτεί ένας τόσο μεγάλος αριθμός αυθαιρέτων που χρειάζεται τεράστια πολιτική βούληση, για να κατεδαφίσεις έστω και ένα.

Εδώ όταν λέμε ότι δεν θα αφήνουμε κανένα καινούργιο αυθαίρετο να επιβιώνει, το εννοούμε. Αν δεν τραβήξουμε αυτή την πραγματική «κόκκινη γραμμή» και κανένα καινούργιο αυθαίρετο να μην επιβιώνει και να αρχίσουμε να πηγαίνουμε και προς τα πίσω κατεδαφίζοντας, δεν θα λυθεί ποτέ η αυθαίρετη δόμηση στην Ελλάδα. Η αυθαίρετη δόμηση έγινε με ανοχή του πολιτικού συστήματος τα τελευταία 50 - 60 χρόνια. Αυτή είναι η πραγματικότητα και «ο αναμάρτητος πρώτος τον λίθον βαλέτω».

Συνεπώς, αν θέλουμε, πράγματι, να τραβήξουμε μία γραμμή, πρώτον πρέπει να βάλουμε την τεχνολογία πάνω. Η τεχνολογία εδώ θα δουλέψει, όπως τα δεσμά του Οδυσσέα, όταν πέρναγε ανάμεσα από τις Σειρήνες. Η τεχνολογία θα φέρνει η ίδια, χωρίς εσύ να μπορείς να την ελέγξεις, την αρχική καταγγελία. Οπότε μετά για το καινούργιο αυθαίρετο να μην μπορείς να κάνεις τα «κλειστά μάτια», όπως έκανε το κράτος και είχε αφήσει 90.000 αυθαίρετα

αυθαίρετα και τα έχει ονομάσει οικιστικές πυκνώσεις και έχει βάλει περιγράμματα γύρω στους δασικούς χάρτες. Δεν έχει μπει μέσα να δει τι γίνεται. Αυτός είναι ο λόγος που λέμε, ότι πρέπει να γίνει κεντρικά αυτή η υπόθεση και να τελειώσουμε.

Θα άξιζε αυτό το κομμάτι, πραγματικά, να το ψηφίσετε, για να τελειώσουμε με τα καινούργια αυθαίρετα. Όσο οικοδομούνται καινούργια αυθαίρετα και εμείς τσακωνόμαστε, για το αν θα τα βρει αυτός ή θα τα βρει εκείνος, ποτέ δεν θα έχουμε πολεοδομική πολιτική. Όταν κατασκευάζεται ένα καινούργιο αυθαίρετο, αυτός που κάνει εκτός σχεδίου, σού λέει «τι λες, εσύ αφήνεις το αυθαίρετο και θα εμποδίσεις εμένα να κάνω την εκτός σχεδίου;» Αυτός, δηλαδή, που είναι εντός σχεδίου και θέλει να πάρει περισσότερα τετραγωνικά, σου λέει «αφήνεις την εκτός σχεδίου και εμποδίζεις εμένα εντός σχεδίου, να χτίσω περισσότερα τετραγωνικά;». Και όπως συνήθως συμβαίνει στην Ελλάδα, ο ένας δείχνει τον άλλον και όλοι μαζί δεν κάνουμε τίποτα. Ευχαριστώ, κύριοι συνάδελφοι.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε κι εμείς, κύριε Υπουργέ.

Τον λόγο έχει ο κ. Παρασύρης.

**ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ (ΦΡΕΝΤΥ) ΠΑΡΑΣΥΡΗΣ**: Ευχαριστώ πολύ.

Κύριε Υπουργέ, εγώ δεν είχα στόχο να μιλήσω για τα πολεοδομικά, αλλά ακούγοντας σας, έχω την αίσθηση ότι είναι η πρώτη φορά που το αντιμετωπίζετε.

Εγώ προέρχομαι από μία εκλογική περιφέρεια που είναι πρωταθλήτρια, μάλλον σε επίπεδο χώρας, στα αυθαίρετα, το Ηράκλειο, Ηράκλειο, Γάζι, Δήμος Μαλεβιζίου, όπως είναι και στην Άρτα, εάν δεν κάνω λάθος, υπάρχουν κάποιες εστίες σε όλη την Ελλάδα και δεν αναφέρομαι στα αυθαίρετα των δασών. Εκεί πρέπει να παραδεχθούμε, ότι υπήρχε και μία έλλειψη απ’ όλες τις πολιτικές δυνάμεις, έτσι ώστε να προχωρήσουν τα σχέδια πόλεως. Τα τελευταία 50 χρόνια, δηλαδή, υπήρχε μία πολύ μεγάλη αστικοποίηση και το κράτος δεν έκανε ποτέ τίποτα. Ήταν μία ευκαιρία, το είπα και την προηγούμενη φορά, με το Ταμείο Ανάκαμψης, με τα χρηματοδοτικά εργαλεία που έχουμε, να προχωρήσουμε σε μία χρηματοδότηση των πολεοδομικών σχεδίων, να εντάξουμε όσο γίνεται περισσότερους σε αυτό το πλαίσιο.

**ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΣΚΥΛΑΚΑΚΗΣ (Υπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας)**: Χίλια συγνώμη, εάν μου επιτρέπετε για δέκα δευτερόλεπτα, γιατί είναι ένας πολύ ενδιαφέρον διάλογος.

Εάν θέλουμε να νομιμοποιήσουμε, πρέπει να πείσουμε το Συμβούλιο της Επικρατείας, ότι σταματάμε να χτίζουμε καινούργια. Όσο συνεχίζουμε να χτίζουμε καινούργια, καταδικάζουμε τους εαυτούς μας, γιατί το δικαστήριο λειτουργεί αμυντικά. Σου λέει, «τι να κάνω με εσάς; Αφήνετε ακόμη, μετά από 60 - 70 χρόνια, να χτίζονται καινούργια αυθαίρετα. Συνεπώς, σας εμποδίζω, τουλάχιστον, να νομιμοποιήσετε». Εάν δεν βγάλουμε τον ηθικό κίνδυνο, που είναι η δημιουργία νέων αυθαιρέτων, καμία πολιτική νομιμοποίηση δεν είναι πειστική στο ΣτΕ. Αυτό είναι το πρόβλημα. Συγνώμη, για την παρέμβαση.

**ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ (ΦΡΕΝΤΥ) ΠΑΡΑΣΥΡΗΣ**: Προς Θεού, ίσα ίσα, είναι και ευχάριστο ότι γίνεται ζωντανός διάλογος.

Έχω, όμως, μία αίσθηση, ότι δεν είναι το μείζον η αυστηροποίηση. Δεν έχω πρόβλημα, όμως, με αυτό, ούτε είμαστε απέναντι στην αυστηροποίηση. Η επέκταση, όμως, των πολεοδομικών σχεδίων έχει να κάνει με το ότι εκεί που ακόμα υπάρχουν αυθαίρετα θα

διαπλατυνθούν δρόμοι, θα γίνουν κατεδαφίσεις, όπως πρέπει. Αυτός είναι ο στόχος, εκεί όπου, ήδη, υπάρχει μία τέτοια κατάσταση, να μπορέσει να γίνει πιο βιώσιμο το αστικό περιβάλλον. Δυστυχώς, και δεν το λέω τώρα μόνο για εσάς, τα τελευταία χρόνια χωλαίνουμε πάρα πολύ και στην έκδοση των πολεοδομικών σχεδίων και στη χρηματοδότησή τους μετά, σε σχέση με τα σχέδια εφαρμογής. Ο κ. Ταγαράς, γνωρίζει πολύ καλά τι λέω, έχουμε κάνει και Επίκαιρες Ερωτήσεις.

Άρα, θέλω να πω, ότι δεν λύνουμε το θέμα απλά με την απαγόρευση. Δεν είμαστε αντίθετοι σε αυτό, αλλά νομίζω ότι θα είναι μία επιπλέον απαγόρευση.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Ταγαράς.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΑΓΑΡΑΣ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας)**: Επειδή είναι ζωντανή, όπως είπατε, η κουβέντα, έχω ακούσει με πολλή προσοχή και τους συναδέλφους Εισηγητές, Αγορητές, Βουλευτές, αλλά και τους φορείς, λίγα πράγματα θέλω να πω, γιατί θα έχουμε πολλά να πούμε στη συνέχεια, οφείλω και εγώ ανάλυση.

Η μεγάλη εικόνα είναι αυτό που είπατε πριν, δηλαδή, η οργάνωση και η τάξη στον χώρο και εντός σχεδίου, με επεκτάσεις σχεδίων πόλεων και εκτός σχεδίου. Ειδικά στις περιοχές εκτός σχεδίου, υπάρχει διαχρονικά και ιστορικά εκκρεμότητα, εδώ και εκατό χρόνια και το λέω, γιατί τα κλείσαμε πέρυσι. Τα πρώτα διατάγματα περί σχεδίων πόλεων οικισμών, κωμών, κ.λπ. ήταν το 1923 και το πρώτο διάταγμα που αφορούσε την εκτός σχεδίου περιοχή ήταν το 1929. Η τάξη στον χώρο δεν έχει υπάρξει ακόμη. Τι επιτρέπεται, τι απαγορεύεται, με ποιους κανόνες, παντού. Όπου και αν «σημαδέψεις», σε όποιο αγροτεμάχιο, σε όποιο γήπεδο, σε όποιο κτήμα, να ξέρεις από πριν τους κανόνες. Αυτό που λείπει διαχρονικά και είναι ένα στοίχημα εθνικό, ούτε κομματικό ούτε πολιτικό, είναι μέσα από τα τοπικά και ειδικά πολεοδομικά σχέδια, όπως σωστά αναφέρατε, και που για πρώτη φορά είναι σε εξέλιξη, μέχρι τον Ιούνιο να έχουμε συμβασιοποιήσει, για να οργανώσουμε τον χώρο και να βάλουμε τάξη, το 80% της επικράτειας. Αναφέρομαι σε 826 Δημοτικές Ενότητες από τις 1035 και αξιοποιούμε ως εργαλεία τις τεχνολογίες, όπως και στα αυθαίρετα, που είναι μέρος της μεγάλης εικόνας, με χρήματα που δεν είχαμε για να διαθέσουμε και που σήμερα είναι πάνω από 500 εκατομμύρια ευρώ ο σχεδιασμός, στον οποίο αναφέρομαι.

Είναι ένα μέρος μαζί με άλλα, επειδή είπατε, ότι αποσπασματικά και μόνο τα αυθαίρετα και μόνο ο έλεγχος δεν λύνει το πρόβλημα. Όμως, συνδυαστικά, μέσα από τη μεγάλη εικόνα και όλες τις παραμέτρους που τη δημιουργούν, παρεμβαίνοντας, αυτό είναι το στοίχημα που πρέπει να πετύχουμε. Μέχρι τώρα, συμμετέχοντας ενεργά, λίγο από μέσα λίγο απ’ έξω, διαμορφώθηκε αυτή η κατάσταση. Κακώς; Βεβαίως, κακώς. Φτάσαμε στο αμήν και ερχόμαστε να διορθώσουμε.

Σε ότι αφορά στον έλεγχο της εκτός σχεδίου δόμησης που μεταφέρουμε κεντρικά, να κρατήσετε το μήνυμα. Δεν το κάνουμε, για να πάρουμε αρμοδιότητες ή ότι από εδώ μπορούμε να τα κάνουμε όλα, αλλά στην ίδια φιλοσοφία, αξιοποιώντας ως εργαλείο και ως μέσο τις τεχνολογίες για λόγους ταχύτητας και δημιουργώντας τα κατάλληλα λογισμικά, για να μπορούν να πιέζουν το σύστημα ολόκληρο και τον καθέναν ξεχωριστά, για να μην παίζονται προσωπικά ή τοπικά παιχνίδια, αυτός είναι ο κύριος λόγος. Και εδώ με πάρα πολλά χρήματα, για να έχουμε αυτά τα εργαλεία, δείτε τι γίνεται πιλοτικά στη Μύκονο και τι έγινε το καλοκαίρι. Δεν έγινε, επειδή ήταν οι εκλογές ή επειδή θα έχουμε ξανά εκλογές. Όλο αυτό ήταν και για εμάς μία πιλοτική κίνηση, σε μία περιοχή που είχε εξαντλήσει τα όρια της και είχε εξαντλήσει και τις αντοχές. Ήταν, λοιπόν, και για εμάς ένα καλό παράδειγμα, για να

μπορέσουμε, αν δεν προλάβουμε την ώρα που «φυτρώνει» το αυθαίρετο, μετά αρχίζουν οι συμβιβασμοί, οι υποχωρήσεις και τελικά, αυτός που κατάφερε και πρόλαβε, το έσωσε. Εκείνος που δεν πρόλαβε, είναι ο αδικημένος και που φωνάζει.

Οι συνεχείς αεροφωτογραφίες δορυφορικά ή με drones, γιατί μπορεί σε κάποιες περιοχές, που έχουν οικιστική ανάπτυξη έντονη ή ιδιαίτερα χαρακτηριστικά, η συχνότητα αποτύπωσης -και είναι δική μας ευθύνη- να είναι πιο συχνή. Ανάμεσα στις δύο φωτογραφίες, δύο φάσεων, δείχνει τι αλλαγές πάνε να ξεκινήσουν και βλέπεις σε ποια σημεία πάει να «φυτρώσει» ένα ακίνητο με τη συντεταγμένη του. Κρατήστε αυτό από την πρώτη εικόνα. Διασυνδέοντάς το με το σύστημα ηλεκτρονικής έκδοσης οικοδομικών αδειών, το e-adeies, όταν εκδίδεται μία άδεια έχει και το στίγμα της ταυτόχρονα, τη συντεταγμένη. Συγκρίνοντας, λοιπόν, αυτά τα δύο, το σύστημα με το λογισμικό θα μας δίνει αυτομάτως το που συμβαίνει και συμβαίνει τώρα για να κινητοποιείται το σύστημα σε όλα τα επίπεδα.

Αυτά πολύ γρήγορα, συμφωνώντας απόλυτα, ήθελα να βάλω τη μεγάλη εικόνα, μέσα σε αυτά που μοιραζόμαστε, που είναι μέρη της, τη συμπληρώνουν και την ασφαλίζουν. Και να πω, για άλλη μία φορά, ότι ο στόχος είναι σε τρία χρόνια ο σχεδιασμός να έχει ολοκληρωθεί και μάλιστα, με προεδρικά διατάγματα για ασφάλεια δικαίου, επειδή συμβαίνουν πολλά. Έχουν αναδειχθεί όλες οι «αμαρτίες» του παρελθόντος, τα ύψη, κ.λπ.

Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Παρασύρης, για τη συνέχεια της ομιλίας του.

**ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ (ΦΡΕΝΤΥ) ΠΑΡΑΣΥΡΗΣ:** Ωραία, ας μην κάνω, λοιπόν, συνολικά μία κριτική, παρ’ ότι έχουμε μιλήσει. Άλλωστε, τα είπε και ο Ειδικός Αγορητής μας, σχετικά με το πρόγραμμα «Απόλλων».

Είπαμε στην πρώτη συνεδρίαση, ότι εμείς είμαστε εντελώς απέναντι στη λογική, στη φιλοσοφία, στον τρόπο με τον οποίο θέλετε να προχωρήσουν οι ενεργειακές κοινότητες αυτού του τύπου που φτιάχνετε, μετατρέποντας, ουσιαστικά, μία νομική οντότητα που αφορά στην Τοπική Αυτοδιοίκηση, τους ΤΟΕΒ, τις ΔΕΥΑ, από αυτοπαραγωγούς σε καταναλωτές. Νομίζω, ότι υπάρχουν μοντέλα σε όλη την Ευρώπη που θα μπορούσαμε να βρούμε εντελώς διαφορετικά και να το κάνουμε με έναν τρόπο τέτοιο, έτσι ώστε να μπορούμε να «συμφιλιώσουμε» και την κοινωνία, φτιάχνοντας ένα νέο πεδίο συλλογικής δράσης, στο οποίο όλοι να μπορούν να συνεργαστούν και όχι κατ’ ανάγκη να πρέπει να πάμε στα φωτοβολταϊκά και τις ανεμογεννήτριες, πάλι γαλαντόμα με τις χρηματοδοτήσεις της Ευρωπαϊκής Ένωσης σε τρίτους μεγάλους «παίκτες».

Σε ότι αφορά στις περικοπές, έχουν γίνει πλέον κανονικότητα. «Πετάμε την πράσινη ενέργεια από το παράθυρο» Σας τα είπα και στην προηγούμενη συνεδρίαση, κύριε Υπουργέ, αλλά δεν απαντήσατε, όπως είδα στα Πρακτικά. Την ώρα που υπήρχε η δυνατότητα, τουλάχιστον, για το αγροτικό ή το βιομηχανικό ρεύμα, άλλωστε σας το είχαμε πει πριν από κάποιο διάστημα, να κάνετε έναν διαγωνισμό, για να μην φτάσουμε στο σημείο να «πετιέται η πράσινη ενέργεια από το παράθυρο», εσείς μας λέγατε ότι είναι αλλιώς να είσαι στην Αντιπολίτευση ή αλλιώς να είσαι στην Κυβέρνηση. Ωστόσο, δημιουργήσαμε νέο πλασματικό ηλεκτρικό χώρο 1,3 γιγαβάτ, τα οποία πήγαν σε αγροτικό και βιομηχανικό ρεύμα.

Σε σχέση με τις περικοπές από το άρθρο 117 και κάτω, πάλι παραπέμπετε σε υπουργικές αποφάσεις, σε ομάδες εργασίας με καθυστερήσεις. Δεν καταλαβαίνω, γιατί δεν είναι όλα αυτά «ανοικτά, διάφανα».

Σε σχέση με τις προθεσμίες που αλλάζουν στο άρθρο 105, για τις «ταρίφες» σας το είπα την προηγούμενη φορά και πάλι δεν καταλαβαίνω, γιατί όλα αυτά πρέπει να γίνονται με έναν τόσο ασφυκτικό πλαίσιο και γιατί αλλάζουν οι ημερομηνίες. Δεν δικαιολογείται, ούτε στην αιτιολογική έκθεση, αλλά ούτε πουθενά. Και νομίζω, ότι κάποια στιγμή, επειδή όλα αυτά κρίνονται και με έναν τρόπο οικονομικό και με κοινωνικό αντίκτυπο, θα πρέπει εδώ να μιλάμε «ανοιχτά και διάφανα», γιατί κάνουμε μία τόσο μεγάλη αλλαγή και τόσο μεγάλη μεταβολή στα επιχειρηματικά σχέδια κάποιων ανθρώπων.

Σε σχέση με το NET METERING και το NET BILLING, τα είπε όλα ο Ειδικός Αγορητής.

Κλείνω με το άρθρο 125, για τη ρευματοκλοπή. Είναι ένα ζήτημα, το ότι μεταφέρουμε την ευθύνη στον αδειούχο ηλεκτρολόγο, διότι ο καθένας, έχοντας ένα σπίτι, γνωρίζει ότι μπορεί να αλλάξει δύο τρεις φορές ηλεκτρολόγο. Πρέπει να το δούμε με μία προσοχή αυτό, μήπως είναι μία διάταξη, η οποία να είναι πάρα πολύ αυστηρή και δεν είναι εύστοχη. Αυτό είναι το ζήτημα, δηλαδή, «μαζί με τα ξερά, να καίγονται και τα χλωρά».

Τέλος, θα ήθελα να πω, σε σχέση με την ΕΔΕΥΕΠ, την Εταιρεία Υδρογονανθράκων, στο άρθρο 128, στην παρ. β΄ και στις παρακάτω παραγράφους, ότι αλλάζει ο σκοπός της εταιρείας. Γιατί διαφοροποιείται τόσο πολύ και ποιος είναι ο στόχος και πρέπει να μπουν στην ΕΔΕΥΕΠ και άλλα νομικά πρόσωπα κερδοσκοπικού χαρακτήρα; Για εμάς είχε έναν συγκεκριμένο στόχο, να βγάζει τους χάρτες και να προχωράει με έναν δημόσιο στόχο. Εδώ, όμως, αλλάζει, κατά πολύ, στο άρθρο 128, στην παρ. β΄ ο σκοπός. Επίσης, θα θέλαμε να μας πείτε ποιος είναι σχεδιασμός σε σχέση με την ΕΔΕΥΕΠ.

Σας ευχαριστώ για τον χρόνο και την ανοχή σας, κύριε Πρόεδρε.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Μεταξάς.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΕΤΑΞΑΣ:** Η ουσία της εμπορευματοποίησης του νερού και άρα των μέτρων για την ιδιωτικοοικονομική λειτουργία των φορέων διαχείρισής του, οι ανώνυμες εταιρείες αποτελούν μια μορφή, την πιο ευέλικτη, την πιο αποτελεσματική μορφή, όπως δήλωσε ο Υπουργός και η ουσία της αποτυπώνεται στη στρατηγική της Ευρωπαϊκής Ένωσης για τα νερά, την Οδηγία 60/2007, που έχουν στηρίξει και υλοποίησαν διαδοχικά ΠΑΣΟΚ, ΣΥΡΙΖΑ, Νέα Δημοκρατία στους εξής βασικούς άξονες: τιμολόγηση του νερού ως εμπόρευμα, με τους κανόνες που διαμορφώνουν την τιμή σε κάθε εμπόρευμα, μείωση της ζήτησης, σε αντιπαράθεση με την αύξηση της προσφοράς, αξιοποιώντας τα εργαλεία της αγοράς γι’ αυτόν τον σκοπό, τη λογική «ο ρυπαίνων πληρώνει», δηλαδή, το εμπόριο και των ρύπων σε βάρος του περιβάλλοντος και το άνοιγμα σε νέα πεδία δραστηριοτήτων, για να «αυγαταίνουν» και οι μπίζνες για χάρη των μεγάλων ομίλων, όπως, για παράδειγμα, με την «πράσινη» ανάπτυξη, που έχει αποδειχθεί «μαύρη και άραχνη» για τον λαό και το περιβάλλον.

Αυτή είναι και η ουσία των λεγόμενών σας, όλων των κομμάτων, όταν μιλάτε κατά τ’ άλλα για νερό, ως κοινωνικό αγαθό. Αυτούς τους άξονες υλοποιείτε και εσείς, κύριοι και κυρίες της Κυβέρνησης και στο θέμα του Οργανισμού Διαχείρισης Υδάτων Θεσσαλίας Α.Ε., αλλά και στα άρθρα που αφορούν την ΕΥΔΑΠ και τη ΔΕΥΑΘ, για τα οποία θα μιλήσω πιο συγκεκριμένα, όπου, μάλιστα, τα όσα έχετε νομοθετήσει για το νερά της Αθήνας και της Θεσσαλονίκης, Νέα Δημοκρατία, ΠΑΣΟΚ, ΣΥΡΙΖΑ κινούνται πάντα ένα βήμα πιο μπροστά στην προώθηση της ιδιωτικοποίησης, ανοίγετε τον δρόμο.

Έτσι και στο παρόν νομοσχέδιο, αντί για την ενίσχυση με προσωπικό, χρηματοδότηση και μέσα των τεχνικών υπηρεσιών δήμων και περιφερειών, ώστε να είναι σε θέση να εκπονούν μελέτες και να υλοποιούν έργα υποδομής, ανατίθετε το σχετικό αντικείμενο σε ΕΥΑΘ και ΕΥΔΑΠ, που με τη σειρά τους θα το υλοποιούν με υπεργολαβίες. Βαθαίνει η ιδιωτικοποίησή τους, η λειτουργία τους, ως ιδιωτικοί επιχειρηματικοί όμιλοι με μεγαλύτερη εμβέλεια δραστηριοποίησης. Αυτό προωθείτε με την επέκταση των επιτρεπόμενων δραστηριοτήτων, με την προσθήκη των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας, της ανάκτησης και επαναχρησιμοποίησης νερού από επεξεργασία αστικών λυμάτων, που περιγράφει το νομοσχέδιο.

Έτσι, με το άρθρο 14, δύναται με υπουργική απόφαση, κατά παρέκκλιση κάθε διάταξης, όπως λέει, να ανατίθενται στην ΕΥΔΑΠ Α.Ε. η έγκριση μελετών για την κατασκευή δικτύου ομβρίων και η ευθύνη για τον καθαρισμό, τη συντήρηση και τη λειτουργία των φρεατίων υδροσυλλογής, που βρίσκονται στα όρια ευθύνης της και αντίστοιχο αντικείμενο ανατίθεται και στην ΕΥΑΘ Α.Ε..

Προχωράτε παραπέρα τον διαχωρισμό αρμοδιοτήτων στις εταιρείες που «σπάσατε», κατά τα πρότυπα των μεταφορών ενέργειας, τηλεπικοινωνιών με τις τραγικές συνέπειες που έχουμε ζήσει, όπως και στα Τέμπη. Έτσι και με το άρθρο 15, ανατίθεται στην ΕΥΔΑΠ Παγίων η προστασία των νερών που χρησιμοποιούνται για την ύδρευση του πολεοδομικού συγκροτήματος της Αττικής, αρμοδιότητα που ανήκε στην αρχική ΕΥΔΑΠ.

Με το άρθρο 16, που αναφέρεται ιδιαίτερα στα θέματα της ΕΥΔΑΠ Α.Ε., με την παρ.1, το σύστημα ύδρευσης και αποχέτευσης της ΕΥΔΑΠ Α.Ε. μπορεί, πάλι κατ’ εξαίρεση των απαγορεύσεων που υφίστανται, να χρησιμοποιούνται και για άλλους σκοπούς, όπως λέει μέσα, ιδίως για την ανάπτυξη τηλεπικοινωνιακών και ενεργειακών δραστηριοτήτων, με ενδεικτική αναφορά στη μελέτη, κατασκευή, εγκατάσταση, λειτουργία, συντήρηση, αναβάθμιση, επέκταση και εκμετάλλευση έργων παραγωγής ενέργειας από ανανεώσιμες πηγές ενέργειας και στην εγκατάσταση, λειτουργία, συντήρηση φωτοβολταϊκών συστημάτων. Εδώ πρόκειται για δημόσιες υποδομές, ο χώρος των οποίων γίνεται διαθέσιμος προς τα ενεργειακά μονοπώλια των ανανεώσιμων πηγών ενέργειας και για παραπέρα κερδοφόρες επενδύσεις. Η διάκριση που γίνεται μεταξύ παραγωγής ενέργειας από ΑΠΕ γενικά και από φωτοβολταϊκά ειδικότερα, προκαλεί και υπόνοιες για το ενδεχόμενο χωροθέτησης και μονάδων καύσης αποβλήτων, με υψηλό ποσοστό βιομάζας -θεωρούνται ανανεώσιμες πηγές ενέργειας- όπως, παραδείγματος χάρη η αποξηραμένη λάσπη, σε χώρο εγκαταστάσεων επεξεργασίας λυμάτων, όπως της Ψυττάλειας.

Επίσης, κατ’ εξαίρεση των ίδιων απαγορεύσεων, προστίθενται στους σκοπούς της ΕΥΔΑΠ Α.Ε. η επαναχρησιμοποίηση αστικών λυμάτων, η εγκατάσταση, λειτουργία και συντήρηση συστημάτων διανομής και αποθήκευσης ανακτημένου μη πόσιμου νερού. Παρακάτω ομολογείται ανοιχτά, ότι στους σκοπούς της ΕΥΔΑΠ Α.Ε. περιλαμβάνεται και η εκμετάλλευση μη πόσιμου ύδατος, ανεξαρτήτως πηγής προέλευσης, ιδίως για αρδευτικούς σκοπούς για βιομηχανική και δημοτική χρήση. Πρακτικά αυτό σημαίνει, ότι το κεντρικό κράτος θα απεκδύεται, κατά βούληση, του κόστους για την κατασκευή και λειτουργία υποδομών που θα εξασφαλίζουν μία σχετική τουλάχιστον επάρκεια νερού άρδευσης. Ο πολύτιμος αυτός φυσικός πόρος αναγνωρίζεται πλέον και ανοιχτά ως εμπορεύσιμο προϊόν, το οποίο θα παρέχεται μέσω συμβάσεων ΣΔΙΤ που θα συνάπτει η ΕΥΔΑΠ Α.Ε. με τα μονοπώλια εμπορίας του νερού και με τον λογαριασμό να πηγαίνει στους χρήστες, δηλαδή, στον λαό.

Σε επόμενα εδάφια προβλέπεται μία ευρεία γκάμα τέτοιων δραστηριοτήτων της ΕΥΔΑΠ, όπως να συνιστά εταιρείες ή κοινοπραξίες, να συμμετέχει ή να αποκτά έλεγχο σε επιχειρήσεις ή κοινοπραξίες, εντός ή εκτός Ελλάδας, να αναλαμβάνει κάθε εμπορική ή άλλη δραστηριότητα ή να διενεργεί κάθε άλλη υλική πράξη ή δικαιοπραξία, άμεσα ή έμμεσα, συνδεόμενη με τον σκοπό της, να ανατίθεται σε αυτή ή στις θυγατρικές της εταιρείες η εκπόνηση ή η ανάθεση εκπόνηση μελέτης για την κατασκευή σε νησιωτικές περιοχές έργου συναφούς με τη δραστηριότητά τους.

Σε άλλο σημείο, αίρονται πάλι, υπό προϋποθέσεις, μία σειρά απαγορεύσεις που περιόριζαν σε συγκεκριμένες γεωγραφικές περιοχές το πεδίο δράσης της ΕΥΔΑΠ Α.Ε.. Έτσι, η ΕΥΔΑΠ θα μπορεί να αναλαμβάνει δραστηριότητες στην Ελλάδα ή στο Εξωτερικό.

Είναι, λοιπόν, φανερό με όλα τα παραπάνω, ότι «αυγατίζετε» και την «προίκα» της «πολύφερνης νύφης» που λέγεται ΕΥΔΑΠ Α.Ε.. Γι’ αυτό και σε αυτά τα άρθρα η μόνη απάντηση είναι η απόσυρση του νομοσχεδίου, δεν παίρνει καμιά διόρθωση. Σας ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Υφυπουργός για ένα σχόλιο που έχει ζητήσει.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΣΔΟΥΚΟΥ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Εγώ ήθελα να κάνω ένα σχόλιο γενικό, επί της αρχής, ακούγοντας όλους τους Εισηγητές και Ειδικούς Αγορητές και επειδή διαπίστωσα, ότι η συζήτηση περιστρέφεται κάθε φορά γύρω από κάποιες έννοιες που σε κάθε τοποθέτησή σας άκουσα να τις αναφέρετε, ξανά και ξανά, έννοιες, όπως οι όροι σύνδεσης, -αναφέρομαι στα ενεργειακά- γιατί δεν παίρνουν προτεραιότητα στον ηλεκτρικό χώρο, οι «ταρίφες» που αναφέρατε προηγουμένως, οι ενεργειακές κοινότητες.

Αντιλαμβάνομαι, βέβαια, ότι είναι έννοιες και θέματα που τα μεταφέρετε αφιλτράριστα, όπως σας τα μεταφέρουν. Όμως, νομίζω ότι θα ήταν καλό να συμφωνήσουμε σε αυτή την Αίθουσα απ’ όλες τις πολιτικές δυνάμεις, επιτρέψτε μου να πω, στην κατανόηση, ότι αυτή η δεκαετία που διανύουμε στην «πράσινη» μετάβαση, δεν έχει καμία σχέση με την «χρυσή» δεκαετία 2010-2020 στον τομέα των ΑΠΕ. Και λέω «χρυσή» δεκαετία, γιατί, πράγματι, τότε δεν υπήρχαν θέματα προτεραιότητας στον ηλεκτρικό χώρο, όπου συζητάμε τώρα, δεν υπήρχε ζήτημα πρόσβασης στα δίκτυα απορρόφησης της ενέργειας της παραγωγής. Τότε είχαμε εγγυημένες τιμές που ξεκινούσαν από 450 ευρώ. Σας θυμίζω, όταν πρωτοξεκίνησαν οι ΑΠΕ, ήταν 450 ευρώ η μεγαβατώρα, ενώ τώρα έχει φθάσει, κατά μέσο όρο, κοντά στα 45 ευρώ τη μεγαβατώρα. Δεν υπήρχαν τα ρίσκα των αγορών, δεν υπήρχαν οι φόβοι των περικοπών, δεν υπήρχαν όλα αυτά την προηγούμενη «χρυσή» δεκαετία.

Θα ήθελα να ζητήσω να αντιληφθούμε όλοι, ότι η αγορά των ΑΠΕ έχει γίνει πολύ πιο περίπλοκη σήμερα που συζητάμε και δεν μπορεί να «κανιβαλίζεται». Είμαι βέβαιη, ότι όλοι μας σε αυτή την Αίθουσα, θέλουμε το ίδιο ακριβώς πράγμα. Τι θέλουμε; Θέλουμε οι Ελληνίδες και οι Έλληνες να μπορούν να απολαμβάνουν φθηνή ενέργεια. Αυτό θέλουμε. Και σε αυτό είμαι σίγουρη, ότι συμφωνούμε όλοι. Αυτός είναι και ο σκοπός που υπηρετεί αυτή τη στιγμή η Κυβέρνηση. Για να φθάσουμε εκεί θέλει τρόπο και θέλει χρόνο, γιατί τα ζητήματα της ενέργειας είναι αρκετά περίπλοκα και δεν γίνονται από τη μια στιγμή στην άλλη.

Είναι γεγονός, ότι αυτή τη στιγμή η Ελλάδα και η ανάπτυξη των ΑΠΕ στην Ελλάδα, προχωρά με έναν ρυθμό ανάπτυξης, ο οποίος είναι, πραγματικά, εντυπωσιακός, αν τον συγκρίνετε με άλλες χώρες. Το 2023, είχαμε ένα ρεκόρ δεκαετίας σε νέες ΑΠΕ στην Ελλάδα.

Είχαμε 147% αύξηση, σε σχέση με το 2014. Έχουμε αδειοδότηση, κατασκευή και λειτουργία έργων ΑΠΕ, τα οποία προχωρούν με πολύ μεγαλύτερη ταχύτητα σήμερα.

Μάλιστα, κυρία Μανωλάκου, το αναφέρατε και εσείς στην προηγούμενη τοποθέτησή σας. Ναι, είναι γεγονός, ότι προχωρούν με πολύ μεγαλύτερη ταχύτητα, σε σχέση με τη ζήτηση που έχουμε στην Ελλάδα. Οπότε θα πρέπει σε αυτή την έννοια της «πράσινης» μετάβασης, να κοιτάζουμε το νόμισμα και από τις δύο όψεις. Η μία όψη λέει, ότι η Ελλάδα έχει φοβερά συγκριτικά πλεονεκτήματα για την ανάπτυξη των ΑΠΕ. Βρισκόμαστε σε μία προνομιακή γεωγραφική θέση, όπου έχουμε ήλιο και άνεμο και πρέπει να τους αξιοποιήσουμε. Έχουμε αναξιοποίητες ενεργειακές πηγές και άλλες, πέρα από φωτοβολταϊκά και αιολικά. Έχουμε γεωθερμία, έχουμε υδροηλεκτρικά. Αλλά από την άλλη πλευρά, η άλλη όψη του νομίσματος είναι, ότι αυτό θα πρέπει να το κάνουμε με έναν πολύ προσεκτικό σχεδιασμό, για να μην έχουμε στρεβλώσεις και αυτό δεν είναι ένα ζήτημα που απασχολεί μόνο την Ελλάδα. Δεν είναι, κύριε Παρασύρη, ότι ξαφνικά το ζήτημα των περικοπών που αναφέρετε «έσκασε ουρανοκατέβατο» στην Ελλάδα και δεν απασχολεί αυτή τη στιγμή την Ευρωπαϊκή Επιτροπή και τις «φωνές» όλων των παραγωγών ΑΠΕ, που θέτουν, ακριβώς, το ίδιο ζήτημα και ζητούν, επίσης, και ευρωπαϊκές παρεμβάσεις. Ήδη, από το 2022 να σας πω, η Γερμανία έχει κάνει 3% περικοπές. Η Ισπανία, αυτή τη στιγμή, αντιμετωπίζει πολύ σοβαρό ζήτημα με τους περιορισμούς έγχυσης στα έργα ΑΠΕ.

Άρα, όταν μιλάμε σήμερα για περαιτέρω διείσδυση των ΑΠΕ, θεωρούμε όλοι μας, ότι είναι θέμα δικτύου. Ότι δεν αφήνει ο ΔΕΔΔΗΕ, δεν αφήνει ο ΑΔΜΗΕ. Αυτό, όμως, είναι παραπλανητικό να το λέμε. Είναι παραπλανητικό, γιατί δεν είναι θέμα του ΑΔΜΗΕ και του ΔΕΔΔΗΕ να φτιάξει έναν υποσταθμό, να φτιάξει μία γραμμή παραπάνω. Είναι ένα εγχείρημα πολύ πιο περίπλοκο. Κρατήστε, σας παρακαλώ, ότι η μέση ωριαία κατανάλωση ηλεκτρικής ενέργειας στην Ελλάδα είναι 5,5 γιγαβάτ. Όταν «τσιμπάει» η ζήτηση παραπάνω, αυτό φθάνει στα 7 γιγαβάτ και σε έναν μεγάλο καύσωνα μπορεί να φθάσει και τα 11 γιγαβάτ.

Ποια είναι η εικόνα του συστήματος σήμερα; Έχουμε μία δέσμευση του ηλεκτρικού χώρου και από τα λειτουργούντα έργα και από αυτά που έχουν πάρει όρους σύνδεσης και βρίσκονται στη φάση υλοποίησης 27,5 γιγαβάτ. Την ίδια στιγμή, έχουμε εκκρεμή αιτήματα που περιμένουν το 2020, το 2021, το 2022, το 2023, 37 γιγαβάτ. Δεν θέλω να σας μπερδεύω, αυτή τη στιγμή, με νούμερα. Έχουμε, λοιπόν, ένα άθροισμα 67,5, περίπου, γιγαβάτ σε έργα ΑΠΕ, όταν η μέγιστη ιστορική τιμή αιχμής του φορτίου είναι 11 γιγαβάτ, όταν και με τα έργα του ΔΕΔΔΗΕ και του ΑΔΜΗΕ, με βάση το δεκαετές του πρόγραμμα, έχουμε μία ικανότητα να απορροφήσουμε την ισχύ από τις ΑΠΕ, περίπου, 30 γιγαβάτ.

Αυτό που θέλω να επισημάνω εδώ, κάθε φορά που συζητάμε δημόσια και λέμε, γιατί δεν δίνετε προτεραιότητα, γιατί δεν παίρνουν όλοι μαγικά όρους σύνδεσης, για να κάνουν τα έργα ΑΠΕ, είναι ότι τα περιθώρια του συστήματος, αυτή τη στιγμή, είναι «τεντωμένα» και ότι τα έργα που υπάρχουν σήμερα, υπερκαλύπτουν τους στόχους του 2030. Δεν σημαίνει, όμως, ότι «σηκώνουμε τα χέρια ψηλά», σταματάμε και δεν προχωράμε και δεν κάνουμε ενέργειες προς αυτή την κατεύθυνση. Γι’ αυτό, αυτή τη στιγμή, επικεντρωνόμαστε στο κομμάτι της αποθήκευσης ενέργειας, το οποίο δεν ήταν προτεραιότητα, κύριε Παρασύρη, πριν από πέντε και δέκα χρόνια και πουθενά δεν υπήρχε στην Ευρώπη η συζήτηση. Τώρα «τρέχουν» όλοι και έχουν φτιάξει. Και ήμασταν η πρώτη χώρα που φτιάξαμε θεσμικό πλαίσιο για την αποθήκευση ενέργειας. Ήμασταν η πρώτη χώρα που ζητήσαμε και πήραμε έγκριση από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, για να φτιάξουμε έργα αποθήκευσης στην

Ελλάδα και αυτή τη στιγμή, έχουμε κάνει δύο πετυχημένους διαγωνισμούς. Έχουν την υποχρέωση να ολοκληρώσουν τα έργα τους, μέχρι το 2025 και θα δώσουμε τη δυνατότητα και στα μικρά έργα.

**ΦΡΑΓΚΙΣΚΟΣ (ΦΡΕΝΤΥ) ΠΑΡΑΣΥΡΗΣ**: Είστε σίγουρη, κυρία Υφυπουργέ, ότι το 2025 θα προχωρήσουν; Αν δεν προχωρήσουν, θα πάρετε πίσω τις άδειες;

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΑ ΣΔΟΥΚΟΥ (Υφυπουργός Περιβάλλοντος και Ενέργειας):** Αυτή τη στιγμή, υπάρχουν ορόσημα πολύ αυστηρά από το Ταμείο Ανάκαμψης και αυτή, ακριβώς, την αυστηρότητα έχουμε μεταφέρει στους επενδυτές, που έχουν κερδίσει στους διαγωνισμούς και έχουμε πει, ότι «αν δεν τελειώσετε τα έργα σας, μέχρι τέλος του 2025, που, αυτή τη στιγμή, αυτό είναι το ορόσημο που προβλέπει η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και έχει δώσει σε όλες τις χώρες, θα υπάρχει σοβαρό ζήτημα, διότι θα κινδυνεύουν οι επενδύσεις σας».

Επομένως, όλη η προσπάθεια που γίνεται αυτή τη στιγμή, είναι να μπορέσουμε να ξεπεράσουμε αυτό το ανισοζύγιο ισχύος, να μην έχουμε περικοπές, να μην κινδυνεύουν οι επενδυτές στον σχεδιασμό τους. Είναι πολύ σοβαρά ζητήματα, λοιπόν, που σε αυτά εστιάζουμε. Άρα, μην αναφέρετε κάθε φορά, με μία απλότητα, «πάρτε όλοι όρους σύνδεσης, δεν αφήνετε, δεν δίνετε «ταρίφες» στους επενδυτές, δίνετε εξαιρέσεις», γιατί τα ζητήματα είναι πολύ πιο περίπλοκα, απ’ όσο νομίζετε.

Πάντως, να απαντήσω και στην ερώτησή σας, γιατί στο άρθρο 28 αλλάζουμε τον σκοπό της εταιρείας υδρογονανθράκων. Όπως γνωρίζετε, κύριε Παρασύρη, μέχρι τώρα η ΕΔΕΥΕΠ είχε, κατά βάση, ως αρμοδιότητα την έρευνα και ανάπτυξη υδρογονανθράκων. Γνωρίζετε ότι προσθέσαμε αρμοδιότητες στην συγκεκριμένη εταιρεία να αναλάβει και το κομμάτι της αποθήκευσης διοξειδίου του άνθρακα, το carbon capture storage, αλλά, κυρίως, περισσότερο να αναλάβει την ευθύνη για την ανάπτυξη των υπεράκτιων αιολικών πάρκων. Ο λόγος, λοιπόν, που χρειάζεται να τροποποιηθεί ο σκοπός της εταιρείας, είναι για να μπορεί να είναι σε θέση να φέρει εις πέρας αυτές τις νέες της αρμοδιότητες. Πολύ συγκεκριμένα, επειδή θέλουμε η εταιρεία υδρογονανθράκων, η ΕΔΕΥΕΠ Ενεργειακών Πόρων, να αναλάβει την έρευνα όλων των θαλάσσιων οικοπέδων, να κάνει τις μετρήσεις, για να δούμε τι χρειάζεται σε όλα τα θαλάσσια οικόπεδα που πρόκειται να προκηρύξουμε στη συνέχεια, για να παραχωρηθούν στους επενδυτές, ακριβώς γι’ αυτόν τον λόγο τροποποιείται ο σκοπός της, για να μπορεί να υλοποιήσει τις συγκεκριμένες υποχρεώσεις που έχει. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Παπαϊωάννου.

**ΑΡΕΤΗ ΠΑΠΑΙΩΑΝΝΟΥ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Πράγματι, πρόκειται για ένα πολυνομοσχέδιο, όπου ακούστηκαν πάρα πολλά πράγματα απ’ όλους τους Ειδικούς Αγορητές, από τον Εισηγητή, από τους Υπουργούς. Εγώ, όμως, στη μικρή χρονικά παρέμβαση, θα μιλήσω μόνο για ένα θέμα, αυτό της πυροπροστασίας. Από τις 8/12/2023, όπου για πρώτη φορά μίλησα γι’ αυτό το θέμα στην Ολομέλεια, στη συζήτηση του νομοσχεδίου τότε του Υπουργείου Κλιματικής Κρίσης για αναδιάρθρωση της πολιτικής προστασίας και τις αεροδιακομιδές, μέχρι και σήμερα έχω μιλήσει για την πυροπροστασία αρκετές φορές, όποτε μου δινόταν η ευκαιρία, ενώ άλλες φορές προσπαθούσα να μου δοθεί η ευκαιρία. Μπήκα σε Επιτροπές, τα θέματα ήταν παρεμφερή και προσπαθούσα να φέρω ξανά και ξανά ένα θέμα στην επιφάνεια, για το οποίο σήμερα έχω καταθέσει και ένα αίτημα τροπολογίας. Αισθάνομαι λιγάκι, ότι έχω εξελιχθεί με την προσπάθειά μου αυτή σε ένα είδος κοινοβουλευτικής «ακτιβίστριας» όσον αφορά την πυροπροστασία και ελπίζω να έχει αποτέλεσμα αυτή η ιστορία.

Είδα χθες στην κυριακάτικη «ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ» μία συνέντευξη του Υπουργού Κλιματικής Κρίσης, του κ. Κικίλια με τίτλο «Πάμε για μία πολύ δύσκολη αντιπυρική περίοδο». Μέσα σε αυτή τη συνέντευξη διαβάζω, επί λέξει, ότι «το ΥΠΕΝ με τα Δασαρχεία διανοίγουν αντιπυρικές ζώνες και πλέον όλοι οι πολίτες έχουν υποχρέωση να καθαρίζουν τα οικόπεδα τους σε περιαστικές ή δασικές περιοχές». Είναι όμως έτσι; Δεν είναι. Υπάρχει ένα νομοθετικό κενό και θα αναφερθώ σε κάποια θέματα κωδικοποιημένα.

Υπάρχουν τρεις κατηγορίες ακινήτων, εν σχέση με την πυροπροστασία. Η μία κατηγορία είναι τα εντός σχεδίου δομημένα και αδόμητα και τα ευρισκόμενα σε ακτίνα 100 μέτρων από τα σχέδια, τα οποία έχουν υποχρέωση καθαρισμού. Δομημένα και αδόμητα. Επίσης, υποχρέωση καθαρισμού έχουν και όλα τα δομημένα εκτός σχεδίου, σε όλη την επικράτεια. Με τον Κανονισμό Πυροπροστασίας της 24ης Μαΐου του 2023, τον οποίο έχετε συνυπογράψει κιόλας, κύριε Υφυπουργέ, μπήκε και ένα άλλο είδος ακινήτων, τα ευρισκόμενα σε ακτίνα 300 μέτρων, δομημένα μόνο, τα οποία έχουν και υποχρέωση σύνταξης μελέτης πυροπροστασίας και ενδεχομένως, αν τούτο κριθεί σκόπιμο και λήψης και άλλων μέτρων, που θα προκρίνουν οι μελετητές της μελέτης που θα συνταχθεί.

Στον Κανονισμό Πυροπροστασίας, υπάρχει ρητή αναφορά, ότι όλα τα αδόμητα, ακόμη και σε ακτίνα 300 μέτρων από τα δάση, τις δασικές εκτάσεις και αυτές τις επικίνδυνες περιοχές, δεν έχουν καμία υποχρέωση καθαρισμού. Απολύτως καμία, διότι παραπέμπεται όλη η ιστορία στην 9η πυροσβεστική διάταξη, η οποία μιλάει μόνο για τη λήψη μέτρων, αν κάποιος θέλει να κάνει μέσα στις εκτάσεις του συγκεκριμένες εργασίες. Δηλαδή, να ανάψει φωτιά για χόρτα, να χρησιμοποιήσει μηχανήματα, τα οποία βγάζουν σπινθήρες και όλα τα σχετικά. Καμία υποχρέωση θετικής ενέργειας για πυροπροστασία.

Και λέω τώρα εγώ και αναρωτιέμαι και θέλω απάντηση σε αυτό. Δεν έχει ληφθεί υπόψη, ότι πέραν των θεσμοθετημένων και οριοθετημένων σχεδίων οικισμών, γιατί έτσι ξεκινήσαμε, εν τοις πράγμασι, έχουν δημιουργηθεί πυκνώσεις οικισμών, ανάμεσα στις οποίες παρεμβάλλονται αδόμητα οικόπεδα, σε ακτίνα 300 μέτρων από τις εκτάσεις αυτές, τις επικίνδυνες, τις δασικές, που, όμως, επειδή δεν είναι σε ακτίνα 100 μέτρων από τα σχέδια, δεν έχουν καμία υποχρέωση. Αυτά, αν δεν υπάρξει αυτή η τροποποίηση, η προσθήκη την οποία προκρίνω, θα λειτουργήσουν ως αναμεταδότες της φωτιάς, διότι, όντας ανάμεσα σε δομημένα, ότι και να κάνουν τα δομημένα, ακολουθώντας τις οδηγίες του Κανονισμού Πυροπροστασίας, όταν περιβάλλονται από αδόμητα, χωρίς καν υποχρέωση καθαρισμού, μπορούμε να φανταστούμε τι θα συμβεί.

Θέλω, λοιπόν, με πολλή προσοχή και πολύ θετική διάθεση, να δείτε αυτό που προτείνω που είναι «οι κύριοι, οι νομείς, επικαρπωτές μισθωτές και υπομισθωτές ακάλυπτων ιδιοκτησιών, εκτός εγκεκριμένων σχεδίων, που βρίσκονται εντός δασών, δασικών ή χορτολιβαδικών εκτάσεων ή σε απόσταση έως 300 μέτρα από αυτές, υποχρεούνται και αυτές, μέχρι τις 30 Απριλίου, σε προληπτικό καθαρισμό, κατά τη διαδικασία που περιγράφεται στο άρθρο 2, της 20ης του 2023 πυροσβεστικής διάταξης, καθώς και στη συντήρηση αυτών. Σε περίπτωση μη συμμόρφωσης, ο οικείος δήμος επιλαμβάνεται και ενεργεί σύμφωνα και αναλογικά με τα οριζόμενα, για τα εντός σχεδίου ακάλυπτα γήπεδα, στην ανωτέρω 20/2023 πυροσβεστική διάταξη.

Προκρίνω, επίσης και προτείνω, της παραπάνω υποχρέωσης, να εξαιρεθούν μέχρι την ολοκλήρωση της συγκομιδής, εκτάσεις καλλιεργημένες με ετήσιες καλλιέργειες, όπως ενδεικτικά σιτηρά. Εάν δεν την προκρίνετε και αν δεν την συμπεριλάβετε, πιστεύω ότι αυτά θα λειτουργήσουν ως αναμεταδότες και θα έχουμε μεγάλες καταστροφές, εξ αυτού του

λόγου. Δεν θέλω κάτι άλλο να πω. Νομίζω ήμουν πολύ σαφής και ξέρετε και τα θέματα. Ευχαριστώ πολύ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Αυτό που έχετε καταθέσει να μας το καταθέσετε.

Τον λόγο έχει ο κ. Καζαμίας.

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΖΑΜΙΑΣ**: Ευχαριστώ πολύ.

Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να θίξω πέντε σημεία, σε σχέση με τον Οργανισμό Διαχείρισης Υδάτων Θεσσαλίας, τον νέο φορέα, τον ΟΔΥΘ Α.Ε. και θα ξεκινήσω με την παρατήρηση, ότι η «Πλεύση Ελευθερίας» δεν θεωρεί ότι η σύσταση αυτού του φορέα αποτελεί ιδιωτικοποίηση. Ωστόσο, δεν σημαίνει, ότι δεν κάνουμε κριτική στον τρόπο, με τον οποίο έχει συσταθεί αυτός ο φορέας και κάνουμε κριτική, ακριβώς στο σημείο εκείνο, όπου έχουμε μία επιχείρηση, της οποίας η μοναδική μετοχή, αξίας ενός εκατομμυρίου, ανήκει στο κράτος, ανήκει στο δημόσιο και η οποία δεν προβλέπεται να έχει κέρδη. Σύμφωνα με το νομοσχέδιο, τα κέρδη της δεν διανέμονται, αλλά μπαίνουν στο αποθεματικό της επιχείρησης. Δεχόμαστε ότι αυτά τα δύο στοιχεία, παρά το γεγονός ότι είναι ιδιωτικού δικαίου επιχείρηση, τουλάχιστον, προς το παρόν, υποδηλώνουν τον δημόσιο χαρακτήρα της, αλλά είναι μία επιχείρηση που ανήκει στο δημόσιο, αλλά δρα με ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια. Αυτό δεν αποκλείεται.

Ωστόσο, το ζήτημα που προκύπτει από αυτή τη διττή υπόσταση της επιχείρησης, είναι το εξής. Αν δρα αυτή η επιχείρηση με ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια, τι σημαίνει αυτό στην πράξη και γιατί πρέπει να δρα με ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια; Φοβόμαστε, ότι το πρώτο πράγμα, είναι ότι η επιχείρηση αυτή θα μετακυλήσει το κόστος των υπηρεσιών που παρέχει στον καταναλωτή, για να μην έχει ζημιά. Αυτό είναι ουσιαστικό στοιχείο οποιασδήποτε επιχείρησης σε οποιοδήποτε μέρος του κόσμου που ανήκει στο δημόσιο και δρα με ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια.

Το δεύτερο ζήτημα αφορά στο γεγονός, ότι το νομοσχέδιο δεν έχει να πει τίποτα, όσον αφορά την περίπτωση ζημίας αυτής της επιχείρησης. Αυτή η επιχείρηση, αν έχει κέρδη, τα κέρδη της μπαίνουν στο αποθεματικό και αν έχει ζημία, τι γίνεται; Θα επιδοτείται, επ’ άπειρο, από τον Προϋπολογισμό; Γιατί αν αυτό συμβαίνει, τότε έχουμε ένα δεύτερο κραυγαλέο πρόβλημα, μία αντίφαση, στην ουσία, που είναι ότι θα έχουμε μία επιχείρηση, που λειτουργεί με ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια, αλλά όταν έχει ζημία δεν κλείνει, γιατί το να έχεις μία επιχείρηση με ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια, σημαίνει ότι αν έχεις ζημία κλείνει. Και κατά κάποιον τρόπο το νομοσχέδιο δημιουργεί μία τεράστια σύγχυση γύρω από την ταυτότητα αυτού του φορέα. Θεωρούμε ότι αυτή η σύγχυση θα δημιουργήσει πρόβλημα και στη διοίκησή του, αλλά και στον ίδιο τον καταναλωτή, διότι θα μετακυλήσει ένα μέρος του αυξημένου κόστους προς τον καταναλωτή.

Έρχομαι τώρα στο δεύτερο σημείο που αφορά στο λεγόμενο master plan. Η ίδρυση αυτής της επιχείρησης βασίζεται, πράγματι, στο σχέδιο της ολλανδικής εταιρείας HVA, η οποία στον δεύτερο τόμο της έκθεσής της προτείνει τη δημιουργία ενός ενιαίου φορέα για τη διαχείριση του νερού. Αυτό το λέει στα αγγλικά Water Management Organization. Είναι ένας από τους στόχους, μία από τις προτάσεις που κάνει.

Την ίδια στιγμή, όμως, το ίδιο το νομοσχέδιο ζητά από τον Οργανισμό που ιδρύεται, με βάση αυτό το master plan, να φτιάξει ένα δεύτερο master plan, το οποίο θα ορίζει τους δικούς της στόχους. Εδώ τίθεται το ερώτημα, το οποίο έθεσε και ένας από τους φορείς,

τελικά ποια είναι η σχέση που έχει αυτή η επιχείρηση ακριβώς με το ολλανδικό master plan; Εκτελεί αυτό που λέει το ολλανδικό master plan ή ιδρύεται με βάση αυτό και θα πρέπει να δημιουργήσει ένα καινούργιο master plan, το οποίο μετά θα αποτελεί τους στόχους και το πλαίσιο δράσης της; Σε αυτό δεν υπάρχει τίποτα ξεκάθαρο από την πλευρά του Υπουργείου.

Τρίτον, οι λειτουργίες που έχει αυτή η επιχείρηση είναι πάρα πολλές. Φοβόμαστε ότι η Κυβέρνηση έχει ανακαλύψει πώς η κατάσταση, πέρυσι το καλοκαίρι, στη Θεσσαλία οδήγησε σε αυτές τις φοβερές καταστροφές, διότι, μεταξύ άλλων, πέραν των ζητημάτων διαφθοράς και αναποτελεσματικότητας, υπήρξε, επίσης, κατακερματισμός στη δημιουργία αντιπλημμυρικών έργων. Εδώ έρχεται το σχέδιο της ολλανδικής εταιρείας να προτείνει ενιαιοποίηση του φορέα, ούτως ώστε να μην δημιουργείται πρόβλημα από τον κατακερματισμό, αλλά φοβόμαστε ότι έχουμε πάει στο άλλο άκρο. Υπάρχει ένας υπερσυγκεντρωτισμός των πάντων, με αποτέλεσμα αυτή η εταιρεία να είναι με βάση το νομοσχέδιο υπεύθυνη να εκπονήσει στρατηγική, να την υλοποιήσει, να αξιολογεί το δικό της έργο και μάλιστα, να δίνει και μπόνους η ίδια η εταιρεία στη διοίκησή της ,αν πετυχαίνει τους στόχους που η ίδια έθεσε. Δηλαδή, όλες τις λειτουργίες της επιτελεί αυτή η επιχείρηση. Αυτό είναι προβληματικό, διότι δεν υπάρχει μηχανισμός σωστού ελέγχου.

Το τέταρτο σημείο, αφορά στον διορισμό του διοικητικού συμβουλίου. Εδώ υπάρχει κάτι «σκανδαλώδες». Διορίζεται το διοικητικό συμβούλιο, ειδικά ο Πρόεδρος, ο Αντιπρόεδρος, ο Διευθύνων Σύμβουλος και ο Αναπληρωτής του και οι τέσσερις αυτές κρίσιμες θέσεις με βάση προσόντα που είναι πάρα πολύ κοινά. Πρέπει να έχουν πτυχίο πανεπιστημίου και πενταετή πείρα, τελείως γενικώς, στον ιδιωτικό ή στον δημόσιο τομέα. Αυτά τα προσόντα πληρούνται από δεκάδες χιλιάδες άτομα στην αγορά. Φοβόμαστε ότι είναι τόσο χαλαρά, ούτως ώστε να διορίζεται ένα πρόσωπο της εμπιστοσύνης του εκάστοτε Υπουργού και αυτό δημιουργεί μια βάση για πελατειακές σχέσεις.

Επίσης, το μπόνους του 15%, όπου θα παίρνουν αυτοί, αν πετυχαίνουν τους στόχους τους, διατηρεί έναν σύνδεσμο πελατειακό, ανάμεσα στη διοίκηση της επιχείρησης και στο Υπουργείο, αφού η διοίκηση της επιχείρησης θα θέλει πάντα να ικανοποιεί τον Υπουργό για να παίρνει αυτό το μπόνους.

Τέλος, έρχομαι στο θέμα των σχέσεων εργασίας. Λέει το σχετικό άρθρο, ότι οι σχέσεις εργασίας θα είναι ιδιωτικού δικαίου αορίστου ή περιορισμένου χρόνου και μεταφέρει τα συμβόλαια της Διεύθυνσης Υδάτων Στερεάς Ελλάδας Θεσσαλίας. Ακούσαμε στην ακρόαση των φορέων την εκπρόσωπο της Διεύθυνσης αυτής, να διαμαρτύρεται για το γεγονός, ότι θα υποβαθμιστούν τα δικαιώματα των εργαζομένων εκεί και ο κ. Υπουργός παρενέβη τότε και είπε, ότι δεν είναι στην πρόθεση του νομοθέτη να το κάνει αυτό. Τότε τι είναι ακριβώς την πρόθεσή του και γιατί το λέει το νομοσχέδιο; Δεν έχουμε καμία, απολύτως, απάντηση. Φοβόμαστε ότι μπορεί να είναι στις προθέσεις του κ. Υπουργού να κάνει οτιδήποτε, θα κριθεί, όμως, από το αποτέλεσμα. Το αποτέλεσμα είναι, ότι εδώ έχουμε μια εταιρεία ιδιωτικού δικαίου, η οποία, βεβαίως, ως ιδιωτικού δικαίου είναι υποχρεωμένη να έχει σύμβαση ιδιωτικού δικαίου με τους εργαζόμενους. Άρα, αυτά που υποσχέθηκε στην εκπρόσωπο στη διάρκεια της διαδικασίας ακρόασης φορέων, δεν ξέρω πώς ακριβώς θα υλοποιηθούν. Θα θέλαμε μια διευκρίνιση.

Φοβόμαστε, και με αυτή τη φράση κλείνω, ότι η σύσταση αυτού του φορέα πρόκειται να οδηγήσει στη δημιουργία ενός μνημείου αναποτελεσματικότητας, λόγω του συγκεντρωτισμού. Ενός συστήματος πελατειακών διορισμών, πάλι, δυστυχώς, που ήταν η

αιτία, για την οποία είχαμε καταστροφές. Επίσης, δεδομένου ότι αυτός ο φορέας μπορεί να αναθέτει και έργα στον ιδιωτικό τομέα, έναν κόμβο μεγάλης διαπλοκής δημοσίου και ιδιωτικού τομέα.

Γι’ αυτούς τους λόγους μάς βρίσκει αντίθετους η σύλληψη του Οργανισμού Διαχείρισης Υδάτων Θεσσαλίας, όπως αυτό υπάρχει στο νομοσχέδιο. Ευχαριστώ.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Με την ομιλία του κ. Καζαμία, ολοκληρώθηκε η 3η συνεδρίαση, επί των άρθρων του νομοσχεδίου.

Υπενθυμίζω πώς η επόμενη συνεδρίαση, η 4η που θα διατεθεί για τη β΄ ανάγνωση του νομοσχεδίου, θα γίνει την Τετάρτη στις 15.00΄ στην Αίθουσα Γερουσίας.

Καλό σας βράδυ. Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Αθανασίου Χαράλαμπος, Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνίου Μαρία, Αραμπατζή Φωτεινή, Βλάχος Γεώργιος, Βολουδάκη Σεβαστή (Σέβη), Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Καλαφάτης Σταύρος, Καππάτος Παναγής, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κεδίκογλου Συμεών (Σίμος), Κέλλας Χρήστος, Κόνσολας Εμμανουήλ (Μάνος), Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κυριαζίδης Δημήτριος, Λαζαρίδης Μακάριος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λοβέρδος Ιωάννης-Μιχαήλ (Γιάννης), Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μπουκώρος Χρήστος, Οικονόμου Βασίλειος, Παναγιωτόπουλος Νικόλαος, Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σούκουλη-Βιλιάλη Μαρία-Ελένη (Μαριλένα), Στύλιος Γεώργιος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χατζηβασιλείου Αναστάσιος (Τάσος), Αυλωνίτης Αλέξανδρος-Χρήστος, Βέττα Καλλιόπη, Γιαννούλης Χρήστος, Ζαμπάρας Μιλτιάδης (Μίλτος), Κεδίκογλου Συμεών, Κόκκαλης Βασίλειος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Τζάκρη Θεοδώρα, Κατρίνης Μιχαήλ, Νικητιάδης Γεώργιος, Πάνας Απόστολος, Παρασύρης Φραγκίσκος (Φρέντυ), Χνάρης Εμμανουήλ, Χριστοδουλάκης Εμμανουήλ (Μανώλης), Δελής Ιωάννης, Μανωλάκου Διαμάντω, Μεταξάς Κωνσταντίνος Βασίλειος, Τσοκάνης Χρήστος, Μπούμπας Κωνσταντίνος, Χήτας Κωνσταντίνος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Βρεττός Νικόλαος, Δελβερούδης Κομνηνός, Κόντης Ιωάννης, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Δημητροκάλλης Ιωάννης και Παπαϊωάννου Αρετή.

Τέλος και περί ώρα 19.15΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΚΥΡΙΑΖΙΔΗΣ**